

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.04.2025 г. в следния състав:

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **699** по описа за **2025** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно- процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на ИП „Интеркапитал маркетс“ АД, със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет. 6, представлявано от Н. В. М. и Н. В. А., чрез адв. М. М., САК, от АД „Токушев и съдружници“ срещу Решение № 5219/30. 11. 2024 г. по нахд № 12331/2024 г. на СРС, НО, 9 състав.

Със съдебното решение е потвърдено НП № Р – 10 – 146/31. 07. 2024 г., издадено от и.д. зам. председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл. 53 от ЗАНН на ИП „Интеркапитал маркетс“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 000 лева на основание чл. 116, ал.1, т. 3 от ЗМИП за извършено нарушение по чл. 72, ал. 2 от ЗМИП.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение и на потвърденото с него наказателно постановление или намаляване на размера на имуществената санкция, алтернативно се иска връщане на делото за разглеждане от друг състав на СРС. Правят се възражения, че въззивният съд неправилно е тълкувал чл. 72, ал.2 от ЗМИП, без да отчете, че не е налице съмнение и/или узнаване за изпиране на пари и/или за наличие на средства с престъпен произход, което да поражда задължение за ИП „Интеркапитал маркетс“ АД за уведомяване на компетентните органи. Касаторът счита, че решението на СРС е

постановено при съществено нарушение на процесуалните правила като липса на изследване на цялостния доказателствен материал, липса на мотиви, неправилно описание на нарушението. Твърди се нарушение на чл. 28 от ЗАНН и явна несправедливост на наложеното наказание. Представени са писмени бележки. Направено е искане юрисконсултското възнаграждение на насрещната страна да се определи в минимален размер по чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ.

Ответникът - и.д. зам. председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, чрез юрисконсулт Г., в писмени бележки и в хода по същество на делото прави искане за оставяне на касационната жалба без уважение. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор П. от СГП дава заключение, че решението на СРС следва да се потвърди като правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, X – ти касационен състав намира касационната жалба за допустима като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес и в срока по чл.211, ал.1 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Районният съд е изяснил фактическата обстановка, позовавайки се на събраните в хода на съдебното следствие писмени доказателства и на показанията на разпитания по делото свидетел.

От фактическа страна е приел, че ИП „Интеркапитал Маркетс“ АД не е уведомило дирекция „Финансово разузнаване“ на ДА“НС“ незабавно след извършване на сделките от 07. 03. 2023 г. между BRONT FZE LLC /купувач/ и CELOSIA LP /продавач/, BRONT FZE LLC /продавач/ и МК Б.“ АД /купувач/ на корпоративни облигации на EXWISE OU, емисия с ISIN EE4300108842 на ОТС пазар, операцията от 07. 03. 2023 г., при която BRONT FZE LLC прехвърля 318 581.58 USD на R. Iakobson и операцията от 08. 03. 2023г., при която R. Iakobson превежда сумата от 318 263 USD към собствена сметка в Bank R. M..

Направил е извод, че сделките и операциите е следвало да породят в ИП съмнения за изпиране на пари, поради изпълнение на критериите от Раздел III „Критерии за разпознаване на съмнителни операции, сделки или клиенти“ на Вътрешните правила за контрол и предотвратяване изпирането на пари и финансирането на тероризма, които са разработени на основание чл. 101, ал.1 от ЗМИП, съответно задължение за уведомяване по чл. 72, ал.2 от ЗМИП.

Изложени са мотиви за спазване на процедурата, на изискванията за форма и съдържание по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, за компетентност и за правилно приложение на материалния закон в административнонаказателното производство. Съдът е приел, че наложената санкция в размер от 10 000 лева е справедлива, в размер малко над минималния по чл. 116, ал.1, т. 3 от ЗМИП, а нарушението не е маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Съдебното решение е валидно, допустимо и правилно. Неоснователно е възражението, че описаните по-горе сделки и операции не пораждаат съмнение за изпиране на пари по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗМИП във вр. с критериите от Раздел III „Критерии за разпознаване на съмнителни операции, сделки или клиенти“ на Вътрешните правила за контрол и предотвратяване изпирането на пари и финансирането на тероризма на ИП „Интеркапитал Маркетс“ АД. Те отговарят на критериите по чл. 4, ал.1: 1. по-големи или необичайни прехвърляния на финансови инструменти, както и други обстоятелства, пораждащи съмнения; 2. закупуване и продажба на големи пакети финансови инструменти

при обстоятелства, преценени като необичайни; 3. поредица от необичайни операции по покупко – продажба на едни и същи финансови инструменти между различни клиенти на ИП за кратко време. Конкретните обстоятелства на сделките и операциите, които са необичайни и водят до съмнения за изпиране на пари са: сметката на BRONT FZE LLC не е била запазена преди покупката на корпоративните облигации на EXWISE OU, емисия с ISIN EE4300108842, плащането е отложено във времето; облигациите са продадени веднага, а получените парични средства от продажбата са преведени на физическото лице R. Iakobson по негова сметка в ИП „Интеркапитал Маркетс“ АД с основание друга сделка. Веднага след това получените парични средства са наредени от R. Iakobson по друга сметка в чужбина. R. Iakobson има сключен договор за брокерски услуги от 04. 07. 2022 г. до 27.07.2023г. и за целия период на договора не е извършвал сделки с финансови инструменти чрез ИП „Интеркапитал Маркетс“ АД, а само финансовата операция по превод на парични суми в собствена сметка извън страната.

В конкретния случай фактическата обстановка, механизма на проявление в обективната действителност, целта, резултата и причинно-следствената връзка между подробно описаните сделки е финансови инструменти и паричните суми, получени в резултат от тях, чрез последователно им осъществяване в кратък период от време, обосновават извод, че ИП е бил наясно с наличието на съмнителност на сделките и операциите, тъй като самият той е посредничил за тяхното извършване.

В обобщение на изложеното районният съд правилно е приел, че в „Интеркапитал Маркетс“ АД в качеството му на инвестиционен посредник и професионалист в тази област, чрез посредническите услуги на който са извършени описаните в ИП сделки и операции на BRONT FZE LLC, CELOSIA LP, „МК Брокере“ АД и R. M. Iakobson - всички те негови клиенти, е следвало да се породи съмнение за изпиране на пари.

Неоснователни са възраженията в касационната жалба за липса на анализ на доказателствата по делото и липса на мотиви. По всички относими въпроси са изложени мотиви, анализирани са доказателствата по делото. Не е основателно и възражението, че съдът не е установил неправилното описание на нарушението в АУАН и ИП. Не са налице противоречиви изводи относно това има ли извършено нарушение и кой е неговият извършител, включително не е накърнено правото на защита на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице.

Законосъобразна е преценката на въззивната инстанция, че не са налице основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Нарушението не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност спрямо други административни нарушения от същия вид. То е застрашало обществените отношения с достатъчна интензивност и разкрива белезите на типичното нарушение от своя вид. Характерът на обществените отношения в областта на превенцията срещу изпирането на пари и финансирането на тероризма изискват засилени мерки за контрол над действията на инвестиционните посредници. Касая се за неподдаване на уведомление по чл. 72, ал. 2 от ЗМИП до дирекция „Финансово разузнаване“ на ДАНС във връзка с операции и сделки на значителна стойност, което е отегчаващо отговорността обстоятелство.

Неоснователно е възражението за явна несправедливост на наложеното наказание. Наказващият орган подробно е аргументирал защо наложената имуществена санкция следва да бъде в размер на 10 000 лв., а не в законовия минимум от 5 000 лв. Имайки предвид, че законодателят е определил границите на наказанието в диапазона от 5 000 лв. до 50 000 лв. (чл. 116, ал.1, т. 3 от ЗМИП), наложеният от АНО размер на наказанието на

10 000 лв. е по-близо до минимума и отчита превеса на многобройните отегчаващи отговорността обстоятелства. С оглед на това наложеното наказание е справедливо, съобразено със законовите изисквания и от естество да постигне целите по чл. 12 от ЗАНН. СРС правилно е потвърдил в цялост НП, вкл. по отношение на размера на наложеното наказание, което е определено при съобразяване на изискванията на чл. 27 от ЗАНН.

Предвид горното, обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

На основание чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ на ответника по касация следва да се заплати сумата от 80 лева – юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН Административен съд - София град, X касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5219/30. 11. 2024 г. по нахд № 12331/2024 г. на СРС, НО, 9 състав.

ОСЪЖДА ИП „Интеркапитал маркетс“ АД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет. 6, представлявано от Н. В. М. и Н. В. А. да заплати на Комисия за финансов надзор сумата 80 (осемдесет) лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.