

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 676

гр. София, 29.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 29.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **6791** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административнопроцесуален кодекс (АПК), във вр. чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по предявен иск от Р. А. А. с ЕГН [ЕГН], срещу Българска народна банка, за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 8627 за обезщетение в размер на законната лихва за забавено плащане на обезщетение по гаранционната схема за неналичен депозит в КТБ за периода 30.06.2014г. до 04.2.2014г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

С определение по делото от 06.07.2020г. съдът е дал указания на ищеца Р. А., касаещи преценката на съда за редовност и допустимост на исковата му претенция. Определението на съда е връчено на дата 20.07.20г. на Р. А. на адрес обаче различен от посочения в исковата молба за този ищец. Тъй като в исковата молба е посочен адрес [населено място], [улица], а адресът на връчване по призовката е [населено място], [улица], ет.6, ап.22, съдът допълнително е разпоредил повторно връчване на определението - с определение от 18.12.2020г., и след справка за актуален постоянен и настоящ адрес на ищеца Р. А. А. с ЕГН [ЕГН]. С последното определение също съдът е указал повторно на ищеца, че не мотивира и не представя доказателства за допустимост на исковата му претенция по смисъла на чл.204, ал.1 от Административно-процесуалния кодекс, като му предоставя 14-дневен срок от съобщението за писмено изявление по делото с препис за другата страна, евентуално може да направи искане за спиране на съдебното производство по делото до постановяване на акт по преюдициално дело С-501/2018г. на Съда на ЕС.

Изрично с определенията си съдът е указал на ищеца, че при неизпълнение на указанията на съда в срок във връзка с мотивите, изложени в определението на съда от 06.07.2020г., съдът на основание чл.129, ал.3 ГПК вр. чл.204, ал.5 АПК, ще

постанови връщане на исковата молба и прекрати съдебното производство по делото. Второто определение на съда е връчено на дата 05.01.2021г. на пълномощник с приложено пълномощно към призовката - за изпълнението от ищеца на В. Г. П. с правото да го представлява пред административен съд. Призовката е връчена на адрес [населено място], [улица], ет.4, като изпълнението лице е подписало призовката със задължение да я предаде. Адресът на връчване е вписан като постоянен и настоящ адрес на ищеца в базата данни, видно от служебна справка по делото. С оглед на това, връчването е извършено редовно, предвид, че на адреса е намерено изпълнено лице, което се е съгласило да получи съобщението.

Ищецът не е изпълнил указанията на съда в дадения му срок, включително и до настоящия момент, поради което исковата му молба следва да се върне, а производството – да се прекрати.

Ето защо и на основание чл. 129, ал. 3 във вр. с чл. 127, ал. 1 от ГПК и чл. 128, т. 2 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, Административен съд - София град, 29-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА исковата молба на Р. А. А. с ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес гр. С., [улица], ет.4, срещу Българска народна банка, за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 8627 за обезщетение в размер на законната лихва за забавено плащане на обезщетение по гаранционната схема за неналичен депозит в КТБ за периода 30.06.2014г. до 04.2.2014г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело №6791/2019 г. по описа на Административен съд - София град.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: