

Протокол

№

гр. София, 05.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 05.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12685** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12,09 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Индустириален парк София“ АД - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на културата, представлявано от министъра - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от адв. К., с пълномощно по делото и адв. В., с пълномощно от днес.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. К., от СГП.

Явяват се ВЕЩИТЕ ЛИЦА доц. д-р К. К. и проф. д-р инж. Ф. Р., с представено допълнително заключение.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 02.05.2025 г. от ищеца, с направено искане по чл. 214 ГПК за увеличаване на цената на иска.

ДОКЛАДВА допълнително заключение на комплексната съдебно-икономическа и оценителска експертиза, постъпило на 28.04.2025 г., извън срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението на вещите лица, не възразяваме да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ НАПОМНИ на вещите лица доц. К. К. и проф. Ф. Р. (със снета по делото самоличност) наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно мнение. ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме допълнително писмено заключение, което поддържа.

АДВ. А.: В отговора на въпрос 1, на стр. 2, в колона актив/разход, където е посочено разходи, подробно описани в т. 3 от настоящото становище и сумата е 1 002 519,90 лв. – настоящото писмено заключение ли имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Да. Имаме предвид че заключението е становище.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

АДВ. К.: На стр. 3, в таблицата, където са констатирани вид разходи, на последния ред е посочено Непреки разходи, свързани с придобиването на активите и сумата е 82 316,32 лв., бихте ли обяснили какви са тези непреки разходи и откъде съдите за тяхното реализиране?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Тъй като имаше банкови документи за суми, които са плащани по банка – 100 лв., 200 лв., за непреки разходи – имаме предвид разходи за адвокати, по сключване на сделки, разходи за консултантски услуги, които са дребни разходи, но като събрахме по банковите извлечения, които са неразделна част от делото, се получи тази сума. Горепосочените суми за консултантски, правни и проектантски услуги са само за недвижимия имот. А имат закупени и други активи – компютърни конфигурации, бюра, дребни разходи, които са направени.

АДВ. К.: Прави впечатление, че съществуват и доста други разходи за адвокатски услуги, пак за договори на стойност на 300 хил. лв. за периода от 2014 г., както и подробно са описани тези разходи за бюра и друг тип покупки. Не разбирам защо са отбелязани по този начин. По същия начин за мен буди недоумение и на стр. 11, в таблицата – пазарна оценка – 36 938,27 лв., които представляват лихви към местни данъци и такси, защо това е изчислено като разход и защо считате, че ненавременното плащане на ищеца следва да бъде обезщетено от ответника.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Това са начислени суми, които са в счетоводните документи на ищеца, както и в данъчните документи. Той не може да прескочи без тези лихви. Ищецът ни е представил тези документи и сме ги отразили. Местните данъци и такси, когато забавите и не платите, те се начисляват автоматично.

ПРОФ. Р.: Въпросът ни е бил такъв. Ние сме отразили всички направени разходи. Отговорили сме на въпроса.

АДВ. К.: Описали сте всички разходи, независимо от това дали са релевантни с вредите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да, въпросът ни беше такъв.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

АДВ. К.: По указания на доверителя ни, оспорваме заключението, считаме го за неправилно и искаме тройна експертиза.

АДВ. А.: Подновявам възраженията си, изложени по въпроса в предходното съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещите лица, на всяко от които да се изплати възнаграждение в размер на 3500,00 лв. от внесения от ищеца депозит. Издадоха се 2 бр. РКО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за допускане на повторно заключение по

приетата СИОЕ, поради липса на основанията по чл. 201 ГПК – заключението да е необосновано и да възниква съмнение за неговата правилност. В случая, такива реални съмнения относно верността и компетентността на експертизата не се сочат. Несъгласието с резултата от заключението на вещите лица не е основание за назначаване на повторна експертиза.

На основание чл. 214 ГПК ДОПУСКА увеличение на цената на иска, който да се смята предявен за сумата от 97 791 500,00 (деветдесет и седем милиона, седемстотин деветдесет и една хиляди и петстотин) лева, представляващи левовата равностойност на 50 000 000,00 (петдесет милиона) евро, обезщетение за имуществени вреди, съответно посочени в т. 1 – т. 5 в молбата на ищеца от 02.05.2025 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да уважите да ми дадете възможност да представя резюме, в което да обоснова твърденията и претенциите на доверителите ми. Моля да уважите исковете. Моля да оставите без уважение направените възражения. Моля да ни присъдите сторените съдебни разноски, като съобразите фактическата и юридическата сложност на процеса. Представям списък на същите. Ще представя писмени бележки в определен от съда срок.

АДВ. К.: Моля да оставите исковете срещу доверителя ми без уважение, поради тяхната неоснователност и недоказаност. Считаме, че още при закупуване на процесния имот, по-скоро при осъществяване на заменките, ищцовата страна е била наясно, че става въпрос за летище с дългогодишна история, което представлява културна ценност. От друга страна претендираме, че претърпените вреди не бяха доказани в настоящото производство. Считаме, че пропуснатите ползи също не бяха доказани. Не на последно място, намираме, че дори да бъде присъдено претендираното обезщетение, в патримониума на ищеца остава един значителен по размер поземлен имот, който, след приключване на настоящото производство, може да бъде продаден и за него да бъде реализирана печалба, сходна или по-голяма, с предмета на настоящото дело. Считаме, че ако бъде реализирано такова обезщетение, ще е налице неоснователно обогатяване. В резюме на изложеното, моля искът да бъде оставен без уважение, моля да ни бъде предоставен срок за писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени сторените разноски съобразно списъка и доказателствата за тяхното извършване. По указание на доверителя ни, правим възражение за прекомерност на разноските на насрещната страна.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е неоснователен, не са доказани вреди и пропуснати ползи. Не е доказана причинно-следствена връзка между действия и бездействия на ответника и нанесените вреди.

АДВ. А. (реплика): Само по отношение на възможността да се реализира т. нар. актив, моля да имате предвид, че според заключението на вещите лица, при това по пазарна стойност към 31.12.2024 г., стойността без проекта на всичките 1200 дка е по-малка от 4 млн. лв. Оттам, каквото и да се случва, не просто не може да се изкара печалба, а номиналната загуба от акта на придобиване и на последващо отчуждаване, ще бъде 10 – 15 млн. лева. Правя възражение за прекомерност на заплатеното от ответника адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 1-месечен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: