

Протокол

№

гр. София, 09.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 09.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **12297** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителния директор на Държавен фонд ”Земеделие” – уведомен от предходното съдебно заседание, не се представлява. Депозирано е днес становище, с което процесуалния представител на ответника заявява, че не може да се яви в съдебно заседание, но не възразява да бъде даден ход на делото.

СГП - уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. М. – редовно призована, явява се.

Адв. Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 01.11.21 г. заключение по допуснатата СТЕ.

Пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:

Н. М. М. - българка, българска гражданка, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК.

Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Посетих винарна С. на 27.10.21 г. Беше ми предоставен технологичния дневник. Всяка партида произведено вино беше запириходена на отделен ред в технологичния дневник. В дневник № 3 на една дата е записана цялата партида. Установявам кога е запириходена в дневника, а не кога е произведена. В дневник № 3, че е запириходен има една дата. Контролният картон е работен картон, на който технолога записва манипулациите, които следва да бъдат извършени, но той не е документ, който може да удостовери, че това наистина е извършено. Ако не е записано в дневник № 3, че е извършена дадена манипулация, няма как да кажа дали е извършена. Б. и филтрирането могат да бъдат и част от производствения процес, и част от съхранението. Могат да се извършат и преди запириходяване на партидите, както и на последния етап преди бутилиране. Не мога да установя на какъв етап е извършено бистренето и филтрирането. На контролния картон това, което е записано, би следвало да бъде записано в дневник № 3, и ако не е записано, а е извършено, то е неправилно воден дневника. В конкретния случай не мога да кажа дали това е така. На контролния талон би могло да бъдат отразени само препоръки на технолога, но би трябвало това, което е записано да се извършва, може и в бъдеще. Разговаряла съм с технолога.

Адв. Г. - Нямам повече въпроси.

На въпроси на ответника, зададени в становище от 09.11.21 г.:

Вещото лице – Извърших посещение при жалбоподателя, защото това е записано. Въпрос 2 – ако това, което е написано по картоните и не е записано в дневника значи, че дневника не е воден правилно. Въпрос 3 - няма как да докажа дали са извършени други технологични манипулации. Въпрос 4 - по принцип е възможно извършването на производствени манипулации по двете партии, които да не са отразени. Въпрос 5 - бистрене и филтриране не са записани в дневника, който би следвало да отразява тези манипулации. Контролният картон е работен картон, който не е с такава тежест като дневник № 3, в който трябва да се записват всички технологични манипулации. Въпрос 6 - възможно е след приключването на манипулациите съответните заявени литри да са по-малко от първоначално заявените.

На въпрос на адв. Г.:

Вещото лице - Възможно е, но няма как да бъде установено дали в настоящия случай това се е случило.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

В становището ответника оспорва заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 367 лв., за което се издаде РКО съгласно представена справка-декларация.

Адв. Г. - Моля да допуснете до разпит производствения директор Т. Т., който да обясни каква е била причината за изписване на процесите бистрене и филтриране на контролния картон.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя разпит при режим на довеждане на свидетеля Т. Т., който да бъде доведен в следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.03.2022 г. от 10.15 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: