

РЕШЕНИЕ

№ 6244

гр. София, 16.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.01.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
София Тодорова**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **12187** по описа за **2025** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. С Решение № 3844/24.10.2025г., постановено по НАХД № 3338/2025г. по описа на Софийски районен съд е потвърден Електронен фиш /ЕФ/ серия К № 10360432, издаден от Столичната дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с който на К. С. Г. на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.4 вр. ал.1, т.2 ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева за нарушение на чл.21, ал.1 ЗДвП.

Решението е обжалвано от наказаното лице като с доводи за неправилно приложение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения се моли за отмяната му и за отмяната на потвърдения с него ЕФ. Твърди се на първо място, че процесният ЕФ е лишен от каквито и да било фактически установявания и съдържа бланкови записвания – обобщения, които не се подкрепят от събраните по делото доказателства. Преди съставяне на ЕФ не били изпълнени специалните изисквания за документиране на дейността на лицата и техническата документация. СРС не се съобразил с направеното доказателствено искане по делото да бъдат представени технически паспорт, указания за употреба и всички други съпътстващи документи, издадени от производителя като изпратеният от БИМ протокол не отговарял на това доказателствено искане. Оспорват се документи, представени по делото, в т.ч. справка за нарушения на водача, тъй като съдържат непълноти, поправки и противоречия. В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане се поддържат лично от касатора.

Ответникът по касационното оспорване, в писмен отговор обосновава становище за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за правилност на атакувания съдебен акт.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че на 07.02.2025 г. в 11:40 часа в [населено място] по [улица]до № 459, с посока на движение от Околовръстен път към [улица]“ била установена скорост на движение на лек автомобил „Ф. Б.“, рег. [рег.номер на МПС] от 65 км/ч, при ограничение на скоростта от 50 км/ч за населено място. Нарушението е установено с автоматизирано техническо средство № MD1192. От приложена справка за собствеността на МПС е установено, че това е К. С. Г..

От представена справка и протокол от Българския институт по метрология е установено, че използваната система за контрол на скоростта е одобрена и е със срок на валидност на одобряване на типа до 13.06.2027г.

Въз основа на тези фактически установявания съдът е извел извод за законосъобразност на процесния ЕФ.

Решението е правилно. Изводите на въззивната инстанция се споделят изцяло и съдът препраща към тях на основание чл.221, ал.2 АПК.

По отношение наведените с жалбата касационни основания и изложените съображения в подкрепа на твърдението, че решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон, допуснати съществени процесуални нарушения и е необосновано, съдът намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл.189, ал.4 ЗДвП, когато нарушението е установено и заснето с техническо средство, в отсъствие на контролен орган и нарушител се издава електронен фиш, с който се налага глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи като в случая процесният фиш отговаря, както на този образец, така и на изискванията по посочената разпоредба като съдържа всички изискуеми реквизити, обратно на твърденията на касатора. Разпоредбата не предвижда като задължителен реквизит на ЕФ посочване на датата, на която е съставен/издаден. Издаването на електронен фиш вместо наказателно постановление представлява опростена процедура по реализиране на административнонаказателната отговорност на водачите на МПС за нарушения на правилата за движение, регламентирани в ЗДвП, съответно електронният фиш не се подчинява на изискванията, регламентирани в чл.42 и чл.57 ЗАНН и следва да съдържа единствено реквизитите, предвидени в нормата на чл.189, ал.4 ЗДвП, които в случая са налице. Съгласно § 6, т.63 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП "Електронен фиш" е електронно изявление,

записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи. "Автоматизирани технически средства и системи", според т.65, са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Извършеното от касатора нарушение на чл.21, ал.1 ЗДВП е установено по безспорен начин като от приобщените по делото доказателства се доказва съответствието на автоматизираното техническо средство с техническите и нормативните изисквания. Направените доказателствени искания в хода на производството пред въззивната инстанция за прилагане на техническата спецификация и указанието за употреба на АТС с нищо не биха допринесли за изясняване на факти от обективната действителност, тъй като не те са меродавни за преценка изправността на уреда, а това дали същият е преминал съответната периодична проверка за техническа изправност, в случая установена от представения протокол за изпитване от БИМ.

По изложените съображения, поради липсата на сочените от касатора касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

На ответника по касация следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение, определено в размер на 130 лева на основание чл.27е НЗПП, с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3844/24.10.2025г., постановено по НАХД № 3338/2025г. по описа на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА К. С. Г., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сумата в размер на 66,47 евро /130 лева/, представляваща разноски по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.