

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5311

гр. София, 16.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в закрито заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разгледа дело номер **10963** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Граждански процесуалния кодекс /ГПК/, приложим на основание чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по искане на И. А. С., подадено чрез адв. Л., за изменение Решение № 2021 от 27.03.2024 г. по адм. дело № 10963/2023 г. на Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав, в частта за разноските.

В молбата се сочи, че съдът следва измени присъдения размер на разноски в полза на жалбоподателя предвид правната и фактическата сложност на делото, продължителността му, както и факта, че същото се разглежда повторно пред първоинстанционния съд, за което представителство адвокатския хонорар не е бил завишен спрямо първоначално договорения. По тези съображения се иска да бъде изменено решението в частта за разноските, като ответникът бъде осъден да заплати сумата от 2200 лв.

В срока и по реда на чл. 248, ал. 2 ГПК е постъпило писмено становище от директора на ТП на НОИ – София - град, подадено чрез юрк. Б., в което са изложени доводи за неоснователност на искането.

Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав, намира, че искането е подадено от легитимирано лице в законоустановения срок, но същото е неоснователно предвид следното:

С решението, чието изменение се иска, съдът е отменил решение № 1040-21-840/17.08.2021 г. на директора на ТП на НОИ – София - град, с което е потвърдено Разпореждане № РВ-3-21- 00928408/03.06.2021 г. на ръководителя на контрола по разходите на ДОО в ТП на НОИ.

Съдът е уважил възражението на ответника по чл. 78, ал. 5 ГПК, като вместо претендирания размер за адвокатско възнаграждение от 2200 лв. е присъдил в полза на оспорващия сумата от 500 лв.

Неоснователни са доводите изложени в искането, че настоящото производство се характеризира с особена фактическа и правна сложност и съществен обем на извършените процесуални действия, предприети по адм.д. № 10963 от 2023 г. Както основателно възразява ответника по настоящото дело са насрочени две открити съдебни заседания, като второто е проведено по причина за неявяване на свидетелите, които са били допуснати при режим на довеждане с довод, че същите са болни /като доказателства в тази насока не са ангажирани въпреки указанията дадени от съда в с.з. на 30.01.2024 г. - л. 12 гръб/. Наред с това видно от представения договор за правна защита и съдействие /л.36/ уговореното възнаграждение в размер на 2200 лв. касае една съдебна инстанция. От приложения по делото списък по чл. 80 ГПК не се установява процесуалният представител на жалбоподателя да е заявил претенция за присъждане на разноски по адм.д. № 9039/2021 г. на АССГ или по адм.д. № 5502 от 2023 г. на ВАС предвид, че настоящото производство се е развило по реда на чл. 226, ал. 3 АПК.

С оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото съдът приема, че дължимите в полза на оспорващия разноски са правилно определени в размер на 500 лв.

Съобразно изложеното, искането на И. С. за изменение на постановеното по делото решение, в частта за разноските, е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Воден от горното и на основание чл. 248, ал. 3 ГПК във вр. чл. 144 АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на И. А. С., подадено чрез адв. Л., за изменение Решение № 2021 от 27.03.2024 г. по адм. дело № 10963/2023 г. на Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав, в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: