

РЕШЕНИЕ

№ 1013

гр. София, 21.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Силвия Житарска

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11015** по описа за **2021** година докладвано от съдия Силвия Житарска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], [населено място], представлявано от И. О. и И. И., чрез адв. Х. срещу решение от 26.08.2021г. на СРС, НО, 9- ти състав по НАХД № 3269/2021г. по описа на съда, с което е потвърдено издаденото наказателно постановление № Р-10-44 от 01.02.2021 г., издадено от зам. председател на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на жалбоподателя е наложена на основание чл. 273, ал. 5, т. 10, пр. 1от Закон за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране (ЗДКИСДПКИ), имуществена санкция в размер на 10 000 лева, за нарушение на чл. 56, ал. 1 от ЗДКИСДПКИ.

Иска се обжалваното решение да бъде отменено, като бъде отменено и потвърденото със същото НП. Представява се в с.з. от адв. Х., която претендира разноски.

Ответникът настоява касационната жалба да бъде отхвърлена. В с.з. се представлява от юриск. Г., който претендира юриск. възнаграждение, прави възражение за прекомерност на разноските на касатора.

Представителят на СГП счита касационната жалба за неоснователна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срок, от активно, процесуално легитимирано лице, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

Касационният състав намира, че въззивната инстанция правилно е установила фактическата обстановка по делото. СРС е събрал относимите по делото доказателства, изследвал е значимите за спора факти и обстоятелства и е извел фактически констатации, които се оспорват частично от касатора в настоящото производство, но се споделят напълно от касационния състав. Оспорват се правните изводи, които е извела въззивната инстанция. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

Правилно е установената изложената фактическа обстановка, която е следната:

[фирма] притежава лиценз за извършване на дейност като управляващо дружество и е вписано под № РГ-08-10 във водения от КФН регистър по чл. 30, ал. 1, т. 5 Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), и като такова е адресат на нормите на ЗДКИСДПКИ и на подзаконовите актове по прилагането му.

В хода на осъществяван дистанционен надзор върху дейността на дружеството-жалбоподател и организирани и управлявани от него колективните инвестиционни схеми е установено, че по партидата на дружеството в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ), воден от Агенция по вписванията към Министерство на правосъдието, на 24.06.2020 г. с вписване № 20200624165949 са отразени промени в състава на Съвета на директорите на дружеството, изразяващи се във вписването на нов член – Д. Т. И..

Предвид датата на вписване на посоченото обстоятелство в ТРРЮЛНЦ, в конкретния случай срокът за актуализиране на проспекта на ДФ "Еф П." в който е следвало да бъде отразена промяната в състава на съвета на директорите на дружеството-жалбоподател е до 08.07.2020г., като контролните органи приемат, че дружеството е следвало да актуализира проспекта и да го представи в КФН най-късно до 08.07.2020 г.

Контролният орган е изискал с писмо, изх. № РГ-08-10-38/21.07.2020 г., от дружеството-жалбоподател да представи информация, актуализирани ли са във връзка с промените на състава на съвета на директорите му проспектите на ДФ "Еф П." и

пояснения относно причините, поради които същите не са представени в КФН в посочения в чл. 56, ал. 1 от ЗДКИСДПКИ срок.

В отговор, с писмо вх. № РГ-08-10-38/23.07.2020 г., жалбоподателят представя в КФН актуализиран към 03.07.2020 г. проспект на управлявания от него ДФ "Еф П." ведно с протокол от проведено на 03.07.2020 г. заседание на Съвета на директорите на жалбоподателя за актуализиране на същия.

От представената в КФН информация се установява, че проспектът на ДФ "Еф П." е актуализиран в законоустановения срок, но не е представен в КФН, в същия срок.

В представените обяснения от жалбоподателя се изтъква, че проспектът не е представен, съобразно изискването на чл.56, ал. 1 ЗДКИСДПКИ, тъй като дружеството е уведомило КФН за настъпилата промяна с писмо от 25.06.2020 г.

При така установеното на 15.09.2020 г. св. К. К. съставя АУАН № Р-06-652/15.09.2020г. срещу дружеството-жалбоподател за нарушение на чл. 56, ал. 1 от ЗДКИСДПКИ, в присъствието на свидетелите Фезелова и К. (дватама, служители на КФН) и на законните представители на дружеството.

В законоустановения срок, дружеството -- жалбоподател подава възражение срещу АУАН.

Въз основа на посочения АУАН и като прави извод за неоснователност на подаденото възражение, на 01.02.2021 г. е издадено Наказателно постановление Р-10-44 от 01.02.2021 г. от зам.председател на КФН, с което на жалбоподателя е наложена на основание чл. 273, ал. 5, т. 10, пр. 1от ЗДКИСДПКИ, имуществена санкция в размер на 10 000 лева за нарушение на чл. 56, ал. 1 от ЗДКИСДПКИ.

Правилно, в процесното решение съдът е приел, въз основа на събраните доказателства, че съставът на административно нарушение по чл. 56, ал. 1 от ЗДКИСДПКИ е осъществен от касатора.

По делото се установява, че дружеството е актуализирало проспекта на ДФ "Еф П." съобразно извършената промяна в Съвета на директорите, но не го е представило в КФН най-късно до 08.07.2020 г. като чрез бездействието си е осъществил състава на нарушение по чл. 56, ал. 1 от ЗДКИСДПКИ.

Съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ЗДКИСДПКИ при всяка промяна на съществените данни, включени в проспекта на колективната инвестиционна схема, в 14-дневен срок от настъпване на промяна проспектът се актуализира и в същия срок се представя в комисията.

Съгласно чл. 5, ал. 1 ЗДКИСДПКИ колективната инвестиционна схема се учредява като договорен фонд или като инвестиционно дружество, като по силата на чл. 5, ал. 4 от същия нормативен акт, дейността на колективната инвестиционна схема се управлява само от управляващо дружество съгласно сключен договор, съответно съгласно правилата на договорния фонд.

Дружеството-жалбоподател организира и управлява ДФ "Еф П.", който е вписан в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 4 ЗКФН.

Правилно е прието в решението, че случаят касае данни, относно състава на управителния орган на дружеството и чрез тях се предоставя необходимата на инвеститорите информация за управляващото дружество и за лицата, които го управляват и представляват, с оглед вземането на обосновано инвестиционно решение. Имената и длъжностите на членовете на административните, управленските и надзорните органи в дружеството са елемент от минимално изискуемото съдържание на проспекта на колективните инвестиционни схеми и на

други предприятия за колективно инвестиране, съгласно т. 1.5. от Приложение № 1 към чл. 71, ал. 1 от Наредба № 44 и в този смисъл се касае за съществени данни.

Споделя се извода в процесното решение, че АУАН и НП са съставени при спазване на императивните изисквания на ЗАНН, съдържат се всички необходими реквизити, съобразно чл. 42 и чл. 57 ЗАНН като липсва нарушение на процесуалния и материалния закон при издаването им.

Липсват основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН като действително нарушението не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от същия вид. Наложената санкция е в минималния законов размер, като липсва възможност за изменението ѝ.

С оглед своевременно направеното изявление от проц. представител на ответника, на същия следва да се присъдят разноски за юриск. вознаграждение в размер на 80 лева.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН Административен съд София - град, III-и касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 26.08.2021г. на СРС, НО, 9 – ти състав по НАХД № 3269/2021г. по описа на съда.

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК], [населено място], представлявано от И. О. и И. И., да заплати на Комисия за финансов надзор, [населено място], сума в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща юриск. вознаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.