

РЕШЕНИЕ

№ 2791

гр. София, 24.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **982** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба, подадена от „Електроразпределение Юг“ ЕАД – [населено място], [улица], чрез юрк. К. Н., срещу Решение № Ж -727/ 13.12.2022г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което Комисията, на основание чл.22, ал.1, ал.5 и ал.7 от Закона за енергетиката, във връзка с чл. 147, ал.2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, е дала на „Електроразпределение Юг“ ЕАД задължителни указания: 1. В 7- дневен срок от получаване на решението да анулира начислени, на основание констативен протокол № 654306/12.08.2022 г., количества електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметка за електроенергия от 09. 09.2022г. и фактура № [ЕГН]/23.09.2022г., издадени на г-жа Н. П. С., за обект с ИТН 2628270 и клиентски № [ЕГН], находящ се в [населено място], [улица]; 2. В седемдневен срок след изпълнение на т.1 „Електроразпределение Юг“ ЕАД да уведоми Комисията за предприетите действия.

В жалбата се твърди,че решението е незаконосъобразно. Излагат се конкретни доводи в насока, че постановявайки обжалваното решение КЕВР излиза извън своята очертана и делегирана от закона компетентност, като се намесва в чисто гражданско-правни спорни отношения, чиито разрешаване е от подведомствеността на гражданските съдилища.Цитират се решения на окръжен съд. Твърди се противоречие на решението с материалния закон. Цитира се чл. 52, ал.1 от Правилата за

измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ). Според жалбоподателя разпоредбата визира само „проверка“, а не и непременно метрологична такава. Незаконосъобразно Комисията е приела, че след като не са налице форсмажорни обстоятелства, то повреденият електромер е следвало да бъде предаден в БИМ за установяване на техническото му състояние, за да е приложим реда по чл. 52 ал.1 от ПИКЕЕ.

В съдебно заседание дружеството–жалбоподател,редовно призован, се представлява от юрк. Н., който поддържа жалбата, по изложените в същата аргументи. Безспорно се установило по делото, че върху електромера е нямало неправомерно въздействие(манипулация) и следователно не е било необходимо средството за търговско измерване да се изпраща за извършване на метрологична проверка. Моли съда да отмени решението на КЕВР. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът–Комисия за енергийно и водно регулиране,чрез гл.юрисконсулт Б. оспорва жалбата. Счита решението на КЕВР за законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Депозира подробни писмени бележки.

Заинтересованата страна Н. П. С. –редовно призована,не се явява,не се представлява и не изразява становище по жалбата

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град,след като се запозна с жалбата, обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, намира следното:

Клиент на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, за обект с ИТН 2628270 и клиентски № [ЕГН], находящ се в [населено място], [улица], била г-жа Н. П. С..

На 08. 08.2022г. клиентката подала писмено „възражение“ (л.58) за неотчетен електромер в рамките на два месеца. Поискала да бъде извършена проверка за изправността на средството за търговско измерване(СТИ).

На 12.08.2022г. служители на „Електроразпределение Юг“ ЕАД извършили проверка на обект с ИТН 2628270, находящ се в [населено място], [улица]. За резултатите от проверката е съставен Констативен протокол за техническа проверка и подмяна на средство за търговско измерване (СТИ) № 654306/12.08.2022г. (л.59), видно от който СТИ с фабричен №[ЕИК] е било демонтирано и подменено, понеже дисплей на електромера бил „тъмен“ (изгаснал). Протоколът е подписан от двамата служители на дружество извършили проверката и от лице, отразено като представител потребителя на електрическа енергия. Демонтираният електромер не е поставян в специален чувал, който да бъде пломбиран, и не е изпращан за метрологичен контрол от компетентен орган.

Въз основа на констатациите по протокола „Електроразпределение Юг“ ЕАД е изготвило „Справка за коригиране на сметката за електроенергия“ от 09. 09.2022г. и Фактура № [ЕГН]/23.09.2022г.

В КЕВР постъпила жалба с вх. № Е-11Н-00-1016/26.10.2022г. (л.71), подадена от г-жа Н. С. срещу Е. Юг“ ЕАД. По жалбата е образувана преписка и извършена проверка. На основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката жалбата е изпратена на "Електроразпределение Юг"ЕАД за извършване на проверка по компетентност и становище по случая. От страна на "Електроразпределение Юг" ЕАД е депозирано становище в КЕВР, обективизирано в писмо от 21.11.2022г. (л.56). В становището на електроразпределителното дружество е отразено, че след сигнала на клиентката и

проверка от страна на "Електроразпределение Юг" ЕАД се установявало, че електромер с[ЕИК] е „дефектирал“, в резултат на което за периода от 24.05.2022г. до 12.08.2022г. няма отчетена електроенергия. Корекционната фактура е изготвена на основание чл. 52 ал.1, т.2 от ПИКЕЕ, съгласно Констативен протокол № 654306/12.08.2022г.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал. 1 от Наредба № 3, от Дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ на Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх. № Е-ДК-2177 от 08.12.2022г. (л.50-52) и проект на решение по жалба с вх. № Е-11Н-00-1016/26.10.2022г. в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

Проведеното административно производство по така подадената жалба е приключило с постановяване на Решение № Ж -727/ 13.12.2022г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, прието на закрито заседание. С визираното решение е прието, че електроразпределителното дружество неправилно е приложило разпоредбите на ПИКЕЕ за изчисляване на електрическата енергия. В изпълнение на правомощията си по чл.22, ал.5 от Закона за енергетиката и чл. 147, ал.2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, Комисията за енергийно и водно регулиране е дала на „Електроразпределение Юг“ ЕАД следните задължителни указания: 1 В 7- дневен срок от получаване на решението да анулира начислени, на основание констативен протокол № 654306/12.08.2022 г., количества електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметка за електроенергия от 09.09.2022г. и Фактура №[ЕГН]/23.09.2022г., издадени на Н. П. С., за обект с ИТН 2628270 и клиентски № [ЕГН], находящ се в [населено място], [улица]; 2. В седемдневен срок след изпълнение на т.1 „Електроразпределение Юг“ ЕАД да уведоми Комисията за предприетите действия.

При разглеждане на делото са приети като доказателства документите, съставляващи административната преписка и представените с жалбата. По делото са събрани и гласни доказателствени средства с разпита на свидетеля Д. С., показанията на който съдът кредитира като непротиворечиви, последователни и безпристрастни. Свидетелят е и лицето извършило проверката, като от показанията му се изяснява, че демонтираният електромер не е поставян в специален чувал, който да бъде пломбиран, и не е изпращан за метрологичен контрол от компетентен орган.

Жалбата е процесуално допустима.Подадена е от надлежна страна в срока по чл. 149,ал. 1 АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение на КЕВР е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган в рамките на правомощията му регламентирани в чл. 22 от ЗЕ и чл. 147 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в

енергетиката. Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ), Комисията разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон. Според чл. 22, ал. 5 от ЗЕ в случаите, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60. Приложимата наредба е Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране дейностите в енергетиката, като според чл. 147, ал. 2 от нея, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им.

С оглед на така очертаната нормативна рамка, съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган – КЕВР в рамките на правомощията му регламентирани в чл. 22 ЗЕ и чл. 147 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране дейностите в енергетиката. Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма, съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които Комисията се е ръководила при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта.

Решението на КЕВР е постановено при спазване на административнопроизводствените правила. То е прието на закрито заседание на КЕВР, проведено в присъствието на нейни членове, в съответствие с изискванията за кворум и мнозинство, регламентирани с чл. 13 ЗЕ. Изискванията на Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, Глава девета, Раздел I, са спазени, като е изготвен доклад вх. № Е-ДК-2177 от 08.12.2022г. от Дирекция "Електроенергетика и Топлоенергетика" с приложение Проект на решение, в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Спазена е нормата на чл. 35 от АПК, като КЕВР е събрала в хода на административното производство всички необходими доказателства за правилното и мотивирано произнасяне по жалбата.

Неоснователни са доводите в жалбата, че е налице гражданскоправен спор между „Електроразпределение Юг“ ЕАД и клиентката Н. С.. Последната е сезирала КЕВР със сигнал, поради начислени, на основание Констативен протокол № 654306 от 12.08.2022 г. по чл. 49 ал.1 от ПИКЕЕ, и по реда на чл. 52 ал.1, т.2 от ПИКЕЕ, количества електрическа енергия, с изложени доводи за неспазване на реда по ПИКЕЕ, а не с твърдение, че не се дължат суми. Жалбата до КЕВР правилно е приета за допустима и е разгледана по същество. Съгласно чл. 22 от ЗЕ в правомощията на КЕВР е да разглежда именно жалби на клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон. Видно от нормата на чл. 147 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране дейностите в енергетиката, Комисията следва да се произнесе по постъпила жалба с изричен акт. В изпълнение на правомощията си съгласно посочените разпоредби от приложимата в случая Наредба, КЕВР може да

постанови решение, с което да прекрати преписката, когато не установи нарушение на условията по лицензията или съответно да даде задължителни указания и да определи подходящ срок за изпълнението им, ако жалбата е основателна, какъвто е и настоящият случай. В случая, с така дадените указания КЕВР е изпълнила правомощията предоставени ѝ от ЗЕ, като с тях не решава граждански спор, какъвто е оплакването на дружеството – жалбоподател, респективно не изземва съдебно правомощие. С дадените от КЕВР указания не е решен спор употребена ли е или не електрическа енергия и дължими ли са суми и какви, а дали законосъобразно е проведена процедура по Раздел IX „Ред и начини за преизчисляване на количеството електрическа енергия“ от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия. Дадените указания по същество са такива по прилагането на закона. Практиката на ВАС приема, че произнасянето с подобен род актове от КЕВР е в рамките на материалната компетентност на комисията. Това е така, защото се касае за специфичен вид обществени услуги, които са изведени от свободния граждански оборот и са предмет на регулиран пазар. Тоест, част от регулаторните функции на КЕВР, включват задължението да разглежда жалби на клиенти по повод изпълнение на задълженията на доставчици на електрическа енергия (Решение № 4868/15.04.2021 по адм. дело № 10440/2020г. на ВАС на РБ, Решение № 3696/18.04.2022 по адм. дело № 10288/2021г.на ВАС на РБ и др.).

Съдът намира оспорвания акт за издаден в съответствие на материално правните разпоредби, а доводите в жалбата в обратен смисъл са неоснователни.

В Раздел IX от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (издадени от председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране, обн., ДВ, бр. 35 от 30.04.2019 г.; изм. с Решение № 10003 на ВАС на РБ от 21.07.2020 г. - бр. 57 от 9.07.2021 г., в сила от 9.07.2021 г.) са определени редът и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия.

Съгласно разпоредбата на чл. 49, ал. 5 ПИКЕЕ " Когато при проверката се установи несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики на средството за търговско измерване с нормираните, нарушения в целостта и/или функционалността на средството за търговско измерване, съмнения за добавяне на чужд за средството за търговско измерване елемент, същото се демонтира и се поставя в безшевен чувал, който се затваря с пломба със знака на оператора на съответната мрежа и уникален номер. Номерът на пломбата и уникалният номер се записват в констативния протокол. Операторът на съответната мрежа изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол в срок до 14 дни от датата на проверката“.

При извършването на проверката е установена и отразена в изготвения протокол техническа неизправност на средството за търговско измерване, поради което същото е било демонтирано. В протокола обаче не се съдържа данни електромерът да е бил поставен в безшевен чувал, затворен с пломба и знака на оператора на съответната мрежа. Свидетелят, който е и лицето извършило проверката, дава показания в насока, че демонтираният електромер не е поставян в специален чувал, който да бъде пломбиран и не е изпращан за метрологичен контрол от компетентен орган. Според показанията му, тъй като нямало видимо неправомерно въздействие, което да налага метрологична проверка, демонтирания електромер само е предаден „на склад в електроразпределителното дружество“.

Съгласно чл. 49, ал. 6 ПИКЕЕ: „В случай че причините за повредата на средството за

търговско измерване се дължат на форсмажорни обстоятелства по смисъла на тези правила, операторът на съответната мрежа може да не изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол, като количеството електрическа енергия в този случай се изчислява по реда на чл. 39, ал. 4 и 5 или по реда на чл. 52, ал. 1“.

Съгласно чл. 52, ал.1 от ПИКЕЕ В случаите на техническа неизправност на средствата за търговско измерване, поради която използваната електрическа енергия преминава през измервателната система, но количествата не могат да бъдат отчетени и не е установена външна намеса при проверка или отчет, преминалото количество електрическа енергия се изчислява по приоритетен ред, както следва: т. 1. по реда на чл. 39, ал. 4 и 5; .2. средноаритметичното количество от потребената електрическа енергия от клиента за предходен отчетен период и потребената електрическа енергия от клиента за аналогичен отчетен период от предходната година; т.3. на база на отчетния период, следващ подмяната на повреденото средство за търговско измерване, при невъзможност за преизчисляване по т. 1.

От доказателствата по делото е видно, че в случая електрическа енергия е начислена по реда на чл. 52 ал.1, т. 2 от ПИКЕЕ, без изпращане на средството за търговско измерване за метрологична проверка при компетентния орган за метрологичен контрол.

Единственото изключение от визираното в чл. 49, ал. 5 ПИКЕЕ задължение на оператора на мрежата за изпращане на СТИ за метрологична проверка при компетентния орган за метрологичен контрол е предвидено ако причините за повредата на средството за търговско измерване се дължат на форсмажорни обстоятелства по смисъла на тези правила – чл. 49, ал. 6 ПИКЕЕ.

Съгласно § 1, т.11 ДР на ПИКЕЕ – "Форсмажор" е обстоятелство (събитие) от извънреден характер, което не е могло да бъде предвидено и не зависи от волята на оператора на съответната мрежа, съответно на ползвателя, като: пожар, аварии, военни действия, природни бедствия – бури, проливни дъждове, наводнения, градушки, земетресения, залежвания, суша, свличане на земни маси и други природни стихии, стачки, бунтове, безредици и др.

В оспорения акт е извършено позоваване на чл. 65, ал.3 от Общите условия на договорите за достъп до електроразпределителната мрежа и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, одобрени с решение № ОУ -1/19.03.21г. на КЕВР, общодостъпни на сайта на Комисията, и че електроразпределителното дружество не е представило доказателства за обявяване на форсмажорни обстоятелства.

По настоящото дело всъщност не е спорно, че е нямало обявени форсмажорни обстоятелства.

В този смисъл „Електроразпределение Юг“ ЕАД не е следвало да изчислява по реда на чл. 52 ПИКЕЕ електрическата енергия, след като е нямало форсмажорни обстоятелства и не е изпратило средството за търговско измерване за проверка от компетентния орган за метрологичен контрол. В тази връзка, следва да се отбележи още, че липсват доказателства в случая да се касае за такава техническа неизправност на средството за търговско измерване в обекта, поради която използваната електрическа енергия да е

преминавала през измервателната система, но количествата да не могат да бъдат отчетени, каквато всъщност е хипотезата на чл. 52 ПИКЕЕ. Според съда, от констативния протокол, съставен от служители на дружеството при демонтирането на процесния електромер, е видно единствено, че дисплеят му е „тъмен“, тоест не визуализира данни относно измерваната електрическа енергия. От тази констатация обаче не може да се направи еднозначен извод, че използваната електрическа енергия е преминавала през измервателната система, без количествата да могат да бъдат отчетени. Такъв извод би могъл да бъде направен само ако СТИ е било обект на проверка от компетентния орган за метрологичен контрол.

Безспорно е установено по делото, че електроразпределителното дружество неправилно е приложило разпоредбата на чл. 52, ал. 1, т.2 от ПИКЕЕ. Следователно жалбата на клиента правилно е приета за основателна от КЕВР. Съгласно чл. 147, ал.2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им.

Предвид гореизложеното Комисията за енергийно и водно регулиране правилно като е приела подадената жалба за основателна с Решение № Ж -727/ 13.12.2022г., на основание по чл.22, ал.1 , ал.5, ал. 7 от Закона за енергетиката, във връзка с чл. 147, ал.2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, е дала на „Електроразпределение Юг“ ЕАД задължителни указания, като е определила и съответен срок за изпълнението им.

По тези съображения съдът намира, че обжалваното решение е постановено от компетентен орган, при спазване на законоустановената процедура и в съответствие с материалния закон, поради което жалбата на „Електроразпределение Юг“ ЕАД следва да се отхвърли като неоснователна. При този изход на спора, на жалбоподателя следва да бъдат възложени направените по делото разnosки от ответника за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определено съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София град, III отделение, 81- ви състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата на „Електроразпределение Юг“ ЕАД – [населено място], срещу Решение № Ж -727/ 13.12.2022г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], р-н Централен, [улица], представлявано заедно от всеки двама от членовете на Съвета на директорите - З. О. Б., Й. Гасер и С. З. В., или заедно от един прокурист и един член на Съвета на

директорите, да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране [населено място] разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: