

Протокол

№

гр. София, 17.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 17.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2626** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. К. Ж. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И. и адв. С., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. И. А. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ДОКЛАДВА становище от адв. А., постъпило в съда на 15.02.2022 г., с което не възразява по хода на делото. Няма доказателствени искания. Изразява становище по същество.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. Д. К. – редовно призован, се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Адв. И. и адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Н. Д. К., 34 г., женен, неосъждан, без дела и родство със страните, с адрес [населено място],[жк].

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обеща да каже истината.

Адв. И.: Свидетелят в качеството си на служител на С., е имал кореспонденция по извършена проверка за фирма [фирма], която е клиент на С.. Извършена е проверка от КЗЛД. Има кореспонденция със С.. По делото са събрани данни, че сте техник по системите. В обекта е имало четири на брой камери. Така ли е.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, в апартамент на Р. Ж., на [улица].

Адв. И.: Къде бяха насочени камерите и заснемаха ли част от етажната собственост или от други обекти или заснемаха обекта само на [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Заснемат само прозорците завъртени към прозорците на апартамента на г-н Ж. - входната врата, и от двете страни на терасите. Една на терасата, една на прозореца до терасата и другата е от другата страна на блока на негова тераса.

Адв. И.: Вие ли сте насочвали камерите и кога?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да цитирам точно дати. Има ги в официалното становище на [фирма], която охранява с договор г-н Ж., като договорът между С. и г-н Ж. е към фирмата му [фирма].

Адв. И.: Имало ли е достъп до изходящия образ от системата за видеонаблюдение в реално време някой от фирма „В. Е.“ или достъпът е бил осъществяван от С.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. От [фирма] нямат достъп. Има само охранителната фирма. Ние гледаме при задействане на алармен сигнал и се преглеждат камерите, за да се прецени, дали да се изпрати патрул. Това е услугата, която С. предлага на всички клиенти. За тази услуга той си заплаща месечен абонамент. Има си договор.

Адв. И.: Нямам повече въпроси. По делото има писмени доказателства. Свидетелят беше призован, доколкото същият е извършвал настройки на камерите. Същият отговори на въпросите в тази насока.

На въпрос на съда, СВИДЕТЕЛЯТ: Самите камери са монтирани много отдавна. Има точна хронология в становището на С., кога са сложени. В последствие камерите са пренасочени, от това което снимат стандартно, така че да снимат само прозорци на живущия от [фирма]. Другото което е направено и се вижда на тези снимковни материали, които сме изпратили от фирма С., че са направили „прайвет зона“, т.е. черни квадрати на местата, където снима отстрани. Това е функция на видео охранителната система. Това е черен квадрат. Не може да гледаш през него. Настройката може да промени човек, който знае административни пароли. Паролите се съхраняват в С.. Физически е възможно да хванеш и да завъртиш камерата. Всеки може да пренасочи камерата чрез физически действия. Паролата е за вътрешна настройка. Самото разместване на камерата може да се извърши.

Адв. С.: Тези кодове за които споменахте, предоставени ли са на Р. Ж.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

Адв. С.: Без тях може ли да получи достъп до наблюдение от системата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не може. Без „юзър“ и парола не може да се гледа видеонаблюдение – отдалечено и локално.

Адв. С.: Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и той напусна залата.

Адв. И.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания. Запознати сме със становището на адв. А..

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. И.: В настоящия процес не се доказва по безспорен начин, че Р. Ж. е извършвал видеонаблюдение в лично качество, като физическо лице. По делото се събраха множество доказателства, от които се установява, че по силата на договор за охрана [фирма], в качеството си на администратор на лични данни е монтирало система за видеонаблюдение и е извършвало такава, съгласно установения ред.

Моля да отмените решението на КЗЛД и моля за срок за писмени бележки. Относно разноските, Р. Ж. е наш приятел, и ние го представляваме по делото без заплащане на адвокатски хонорар. В случай, че съдът уважи жалбата, моля да ни присъдите минималния размер за адвокатски хонорар, съгласно наредбата, от 300 лева. Не представяме списък на разноски.

Адв. С.: Присъединявам се към казаното.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на адв. И. и адв. С. 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: