

Протокол

№

гр. София, 16.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Ирина Кюртева

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **7252** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „МЕДИЦИНСКИ НАДЗОР“ – редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Б. Р. К. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Д.-К., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА и възражение по същата.

АДВ. Д.-К.: Оспорвам касационната жалба. Считаю същата за неоснователна. Подробни съображения съм изложила в депозираното срещу касационната жалба възражение. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.-К.: Моля да оставите касационната жалба без уважение и да постановите решение, с което да потвърдите първоинстанционното решение, с което е отменено издаденото срещу доверителя ми НП. Обжалваното решение на СРС е правилно и законосъобразно, тъй като НП е издадено при съществени нарушения на процесуалните правила, осуетяващи прякото реализиране на правото на защита на

субекти на отговорността. Не са посочени законови разпоредби, съдържащи конкретни правила за поведение, които са нарушени виновно – липсва описание на съдържанието на нарушението. Нормата на чл. 81, ал. 2, т. 1 от ЗЗ не съдържа състав на административно нарушение по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗАНН и не може да е основание за реализиране на административнонаказателна отговорност. Тази норма регламентира принципи на осъществяване на правото на пациентите за медицинска помощ и факти в НП не са посочили относими разпореждания на приложимите медицински стандарти и правила за добра медицинска практика, които са нарушени, както ясно и точно описание на конкретното задължение, което наказаното лице е следвало да изпълни. Моля да потвърдите решението на СРС по НАХД № 3079/2020 г., 135 състав. Моля да ни бъдат присъдени разноските. Прилагам списък с разноски и отново договор за правна защита и съдействие.

ПРОКУРОРЪТ: Аз съм на същото становище. Ще допълня само, че не виждам никакви фактически основания защо изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ е трябвало да глобява д-р Б. К. със 100 лв. Не е извършил нарушение на чл. 80, ал. 2, т. 1 от ЗЗ. Освен това има и някои несъответствия и неясноти в НП. Там не е вписано изрично кои медицински стандарти са били нарушени от д-р К., ако такава е била тезата на административнонаказващия орган. Освен това не е доказана несвоевременна или некачествена медицинска помощ от страна на доктора спрямо пациента Б. Б.. Д-р К. дори е провел консултация със свой колега в Института Пирогов, с цел второ мнение, по проблема на пациента Б.. С една дума, според мен д-р К. е изчерпал целия обем свои служебни задължения във връзка със случая Б..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,04 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: