

Протокол

№

гр. София, 09.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в
публично заседание на 09.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **9751** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Т. П. Я., Т. К. Я., К. Т. К. - редовно уведомени, не се явяват, не изпращат представител.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на агенцията по геодезия, картография и кадастър – редовно уведомен, явява се адвокат М..

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ С. Й. З. и Д. К. А. – редовно уведомени, явява се С. З..

В залата се явява ВЛ Т. А..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА доказателства, представени с писмо от 05.12.2012г. от заинтересована страна, издадено съдебно удостоверение на адвокат Д., молба от 03.02.2012г. от адвокат Д., с която сочи, че все още не са й предоставени документите, поискани от район К., за което моли за допълнителен срок.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на СТЕ.

Адвокат М.: Да се приемат доказателствата, да се изслуша експертизата.

Заинтересованата страна С. З.: Да изслушахме експертизата.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

Т. И. А. - 44 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адвокат М.: По отношение на спорната граница на имоти УПИ с последни цифри 465 и 465, дали е отразена по регулационна линия и каква е материализираната граница?

ВЛ: Да, границата е отразена по регулационна линия, а материализираната граница е масивна ограда. Спорната част се вижда на приложената към заключението скица. Тя представлява площта от поземлен имот №461, която е придадена към УПИ, което е отредено за имот от кадастралната карта №465. Тъй като сметките по регулация са уредени, а поставената ограда не е в съответствие с документите за собственост, считам, че границите в кадастралната карта са правилно отразени. Оградата между УПИ №461 и УПИ №465 е масивна, тя не е спорна в тази ѝ част. Оградена с телена ограда е частта от поземлен имот №461, отредена за УПИ на заинтересованите страни №465 и придадена по регулация - тази част е оградена с телена ограда. За целия УПИ I-461 е издаден нотариален акт по обстоятелствена проверка, а за придадената част към съседния имот №465 сметките по регулация не са уреджани, защото нямат документ за собственост за имот 461 и няма как да бъдат уредени тези сметки. Тези сметки са уредени с общината. Към този момент не е имало документ за собственост на жалбоподателите, затова сметките по регулация са уредени между собствениците на имот 465 и общината с нот. акт №105/90г.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на ВЛ в размер на внесен депозит и съгласно представената справка, за което се издаде РКО за сумата от 200 лв.

ПРИЕМА приложената към писмото от 05.12.2011 г. от заинтересованата страна заповед.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя до следващото съдебно заседание да представи сочените доказателства от район К. по повод молбата от 03.02.2012г.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.04.2012 г. от 14.30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.27 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/