

Протокол

№

гр. София, 17.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 17.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **86** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Н. С. Н. редовно призован, представлява се от адв. И. и адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Б. С. редовно призована, се явява.

АДВ. И. И АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Е. Б. С. - българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. И.: На първата страница последното изречение е записано дружеството жалбопод.-доставчик, както и на 23 страница.

Вещото лице: В задачата се касае за [фирма], което е доставчик на жалбоподателя. На още едно място има такава грешка в заключението, моля да се има в предвид, че е доставчика.

АДВ. И.: Да се приеме заключението на вещото лице

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СИЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Вещото лице представя справка-декларация за 800 лв.

АДВ. И.: Предоставям на съда относно допълнителния депозит.

СЪДЪТ счита, че възнаграждението на вещото лице е доказано и не прекомерно с оглед обема на експертизата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес да внесе сумата от 500 лв. по сметката на АССГ, след което да се издаде РКО на вещото лице.

АДВ. И.: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля за кратък срок за представяне на писмени бележки. Представям списък на разноски.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на жалбоподателя 14 – дневен срок считано от днес за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: