

Протокол

№

гр. София, 15.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 15.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **7679** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.37 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР на ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с пълномощно представено днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. К. – редовно уведомена, явява се лично.

ЮРК. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА СТЕ на С. К. от 27.12.2013 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на вещото лице:

С. Б. К. - 59 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. К.. Издаде се РКО за сумата от 200 лева.

ЮРК. М. – Представям доказателства за компетентност на органа издал заповедта.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното в днешното съдебно заседание доказателство.

ЮРК. М. - Нямам искания за събиране на други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Беше установено, че [фирма] не е спазила петгодишния ангажимент. Следвало е всяка година да подава заявление за подпомагане, в което да бъдат посочени първоначално заявените имоти. Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че в случая е налице правоприемство като [фирма] е било придобито от „Е.“. За да бъде налице такова правоприемство и то да има значение за административния орган при установяване на административния акт е необходимо да бъдат спазени изискванията на чл. 18, ал. 3 и 4 и следв. от Наредба 11 от 06.04.2009 г., а именно за прехвърлянето на предприятието на заявителя е необходимо административния орган да е уведомен предварително за това, като последния е трябвало с решение в едномесечен срок да уведоми приобретателя и прехвърлителя за това дали приема извършеното правоприемство или съответно има възражения за продължаване на поетия агроекологичен ангажимент. От друга страна от СТЕ беше установено, че правоприемникът на „О. плод“ – „Е.“ в заявлението си за 2012 г. не е декларирало имота, който е заявен от „О. плод“ и съответно който е трябвало да бъде заявяван в петгодишния период. Поради това считам, че правилно административният орган е прекратил поетия агроекологичен ангажимент от „О. плод“ като е приел, че в случая дружеството не е подало заявление за подпомагане за кампания 2012 г. Моля за присъждане на разноски и юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.34 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

