

РЕШЕНИЕ

№ 5201

гр. София, 17.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 24.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3694** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на с чл. 145 - чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 53, ал. 1, т. 1 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Образувано е по жалба на [община], представлявана от кмета, срещу заповед № 18-2431 от 05.03.2020 г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър - П. при АГКК- С. /СГКК/, за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър, одобрени със заповед № 18-13/17.01.2012 г., на изп. директор на АГКК, и съгласно скица - проект № 15-47775- 20.01.2020 г., състоящо се в следното:

- Промяна на имоти с идентификатори 02659.2193.1197, 02659.2193.1196. 02659.2193.495 в съответствие с границите на ПИ 486, кв. 93, по плана на [населено място], одобрен със заповед № 4200/26.07.1977г., заповед № 336/13.08.1981 г.;

- Нанасяне на нови обекти в КККР:

- поземлен имот с идентификатор 02659.2193.3649: площ: 667 кв. м., начин на трайно ползване: За друг вид застрояване, собственост на П. К. М. въз основа на документ: нотариален акт № 147 том XXV дело 4142 от 05.11.1983г., издаден от I Нотариат при Районен съд - София, К. Б. М. въз основа на документ: нотариален акт № 38 том XXIX дело 4548 от 04.11.1983г., издаден от I Нотариат при Районен съд - София;

- Промяна в границите на съществуващи обекти в КККР;
 - поземлен имот с идентификатор 02659.2193.495: данни преди промяната: площ: 9401 кв. м., начин на трайно ползване: Обществен селищен парк, градина; данни след промяната: площ: 9304 кв. м., начин на трайно ползване: Обществен селищен парк, градина;
 - поземлен имот с идентификатор 02659.2193.1196: данни преди промяната: площ: 679 кв. м., начин на трайно ползване: За друг вид застрояване; данни след промяната: площ: 653 кв. м., начин на трайно ползване: За друг вид застрояване;
 - поземлен имот с идентификатор 02659.2193.1197: данни преди промяната: площ: 1159 кв. м., начин на трайно ползване: За друг вид застрояване; данни след промяната: площ: 615 кв. м., начин на трайно ползване: За друг вид застрояване.
- Жалбоподателят - [община], представлявана от кмета, излага доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, изразяващи се в нарушение на материалния закон. Твърденията се изразяват в това, че неправилно са нанесени нови граници на ПИ, собственост на общината, в противоречие със ЗКИР и Наредба № РД-02-20-5/2016 г. Жалбоподателят се представлява в с.з. от проц. представител юриск. Ж., която поддържа жалбата и изразява своевременно претенция за присъждане на разноските по делото, вкл. юриск. възнаграждение

Ответникът - началника на Служба по геодезия, картография и кадастър - П. при АГКК- С., редовно призован, не се представлява.

Заинтересуваната страна П. К. М., редовно призован, се представляват в с.з. от адв. П., която претендира неоснователност на жалбата.

Заинтересуваната страна К. Б. Г., редовно призован, се представляват в с.з. от адв. И., която претендира неоснователност на жалбата.

Заинтересуваните страни Р. Г. М. и И. Б. М.- редовно призовани, не се представляват в с.з.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА не изпраща представител, който да даде заключение по основателността на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и събраните и приети по делото доказателства по реда на чл. 235, ал.2 ГПК във вр. чл. 144 АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство по издаване на процесната заповед започва по заявление на [фирма] от 26.07.2019 г.

Административният орган, на основание чл. 26, ал. 1 от АПК, уведомява за процедурата заинтересованите лица, вписани в кадастралния регистър на недвижимите имоти /КРНИ/.

За изясняване на делото от фактическа страна, по делото е прието заключение по изготвена съдебно-техническа експертиза (СТЕ) от вещото лице - инж. Т. А. като

съдът го кредитира като обективно и обосновано в техн. му част. От същото и от обясненията на вещото лице, дадени в съдебно заседание, се установяват следните релевантни за спора факти:

Заклучението на в.л. е следното:

- В кадастралната карта, с процесната заповед се засягат поземлени имот с идентификатор 02659.2193.495: като се намалява с площ от 97 кв.м. Това е имотът, собственост на [община] и представляващ обществен селищен парк – градина.
- поземлен имот с идентификатор 02659.2193.1196: с 26 кв.м.;
- поземлен имот с идентификатор 02659.2193.1197: с 544 кв.м.

Заповедта на началника на СГКК, [населено място] е издадена на основание чл. 54, ал. 4 от Закона за кадастъра и имотния регистър.

Съгласно чл. 58, ал. 3 от Наредба № РД-02-20-5 от 15 декември 2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри (в сила от 13.01.2017 г.), към заявлението за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри се прилага проект за изменение със съдържание съгласно чл. 75 от наредбата. Проектът трябва да съдържа – вид на изменението; данни за правоспособното лице; данни за възложителя на проекта; обхват на проекта; данни от кадастралната карта; кадастрален регистър на недвижимите имоти в обхвата на изменението; проектни данни за изменението; документи, удостоверяващи основанието за исканото изменение; обяснителна записка.

При така установената фактическа обстановка, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град формира следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА като насочена срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Подадена е в преклузивния срок за оспорване.

Настоящият състав приема, че жалбоподателят Община – Б. като собственик на недвижим имот, който попада в обхвата на изменението на КК и КР с процесната заповед, е "заинтересувано лице" по смисъла на чл. 49, ал.1 ЗКИР във вр. чл. 147, ал.1 АПК.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорения административен акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Процесната заповед е издадена от компетентен, по смисъла на чл. 49, ал.1 ЗКИР, административен орган - началника на СГКК.

Актът е постановен в предписаната от закона форма, но при постановяването му е

налице допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, както и противоречие с материалния закон, поради което е налице твърдяното основание по см. на чл. 146, т. 3 АПК, което обосновава неговата процесуална и материална незаконосъобразност.

Жалбоподателят Община – Б. като собственик на имот с идентификатор № 02659.2193.495, чиято площ се намалява с площ от 97 кв.м. и представляващ обществен селищен парк – градина, макар че не е упражнил процесуалните си права, съобразно чл. 26 и чл. 34 от АПК., като е бил уведомен за започнатата процедура по изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър, заявява правата си на собственик в настоящото производство, като категорично възразява на процесното изменение.

Адм. орган има задължението да събере всички относими към производството доказателства, съобразно чл. 35 от АПК като обсъди доводите и възраженията на страните и издаде акта при точно установена фактическа обстановка и при отговарящи на същата правни мотиви и съображения. Това в случая не е извършено от административният орган. Със заповедта, видно от мотивите към същата и от заключението на вещото лице се отнемат 97 кв.м. от ПИ при така извършената промяна на кадастралните му граници. В съдебната фаза на оспорване на издадената заповед за изменение на КККР, жалбоподателят възразява категорично срещу проекта за изменение предвид на това, че имотът му се засяга по площ, с което не е съгласен. В противоречие с приетото от адм. орган, съдът приема, че между жалбоподателя [община], собственик на ПИ № ...495, засегнат от процесната заповед и заинтересуваната страна КР. Г., собственик на съседните имоти, съгласно кадастралната карта, чиято площ се увеличава, в следствие на изменението, е възникнал и съществува вещен спор по отношение на правото на собственост върху част от ПИ с идентификатор № ...495. С процесното изменение се накърнява правото на [община] на собственост като се изменя границата между имотите. Този спор следва предварително да се реши по общия състезателен гражданско-правен, исков ред, съгласно нормата на чл. 54, ал. 2 /ЗКИР/, преди чл. 53, ал.2 ЗКИР /изм./ и едва тогава на базата на влязло в законна сила съдебно решение следва да се измени КККР като се нанесе имота по начина, по който е извършено с процесният акт, по съответните граници, ако се окаже, че същите съвпадат с имотните такива.

При извършения от съда цялостен контрол по см. на чл. 168 АПК и при прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл. 170, ал.1 АПК ответникът не доказва изпълнението на законовите изисквания при изменението на кадастралната карта в оспорената част, поради което настоящият съдебен състав обосновава своя окончателен правен извод, че при издаването на административния акт са допуснати съществени нарушения на адм. – производствените правила, в следствие на което е нарушен материалния закон, което обуславя основание за неговата отмяна.

Предвид изхода на правния спор, на жалбоподателя следва да бъдат възстановени направените разноски по водене на делото, с оглед своевременна претенция, липсата на възражение за прекомерност на адв. хонорар и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК,

в размер общо на 1000 /хиляда/ лева, от които юриск. възн. – 100 лева; разноски за СТЕ – 300 лева и разноски за особени представители в размер на 600 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Второ отделение, 33 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба на [община], представлявана от кмета,

ЗАПОВЕД № 18-2431 от 05.03.2020 г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър - П. при АГКК- С. /СГКК/, за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър, одобрени със заповед № 18-13/17.01.2012 г., на изп. директор на АГКК, и съгласно скица - проект № 15-47775- 20.01.2020 г.,

ОСЪЖДА Служба по геодезия, картография и кадастър - П. при АГКК- С. да заплати на [община], представлявана от кмета, разноски по делото в размер на 1000 /хиляда/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховен Административен Съд на Република България в 14 – дневен срок от уведомяването на страните.

СЪДИЯ: