

Протокол

№

гр. София, 24.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 24.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5493** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. А. – редовно призован за днешното съдебно заседание – лично, доведен от служители на СДВНЧ, и с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Миграция“ (ДМ) - МВР – редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена – не изпраща представител.

ТРЕТА НЕУЧАСТВАЩА ПО ДЕЛОТО СТРАНА Държавна агенция за бежанците (ДАБ) – редовно уведомена за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. П., която преди съдебно заседание е депозирала писмена молба, с приложения към същата писмени доказателства.

ТРЕТА НЕУЧАСТВАЩА ПО ДЕЛОТО СТРАНА началник-отдел „Миграция“ - СДВР – редовно уведомен за днешното съдебно заседание и за дадените му указания – не изпраща доказателства, както и процесуален представител.

ТРЕТА НЕУЧАСТВАЩА ПО ДЕЛОТО СТРАНА 06 районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи (РУ - СДВР) - редовно уведомена за днешното съдебно заседание и дадените ѝ указания – депозирала е по факса писмени доказателства, а именно заповед УРИ 5392 ПАМ-642/09.05.2017 г., както и списък с полагани подписи от жалбоподателя Д. Г. А., започващи от 12.06.2018 г. до 18.11.2021 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмена молба от третото неучастващо по делото лице ДАБ, постъпила на 24.06.2022 г., с приложения писмени доказателства, както и искане за отмяна на наложената глоба на председателя на ДАБ, като излага подробни съображения за това. В залата присъства юрк. П..

ДОКЛАДВА писмени доказателства, постъпили по факс от третото неучастващо по делото лице 06 РУ – СДВР на 24.06.2022 г.

ЮРК. П.: От страна на ДАБ – интервюиращ орган, е издадено решение на 22.06.2022 г., с което е допусната последващата молба на жалбоподателя до производство за предоставяне на международна закрила. Днес сутринта интервюиращият орган, отиде в СДВНЧ - Б., за да връчи решението на чужденеца, но са се разминали, поради което представеното решение е без отбелязване за връчване. В момента, в който му бъде връчено решението, ще му бъде сменен статусът от чужденец на кандидат-бежанец. Поддържам искането за отмяна на наложената глоба.

АДВ. И.: Да се приемат всички представени доказателства. Няма да соча други, но моля да дадете отново възможност на доверителя ми да даде лични обяснения защо в периода от 18.11.2021 г. до 07.12.2021 г., когато е задържан, не е полагал подписи.

ЮРК. Т.: Да се приемат доказателствата. Представям информация - справка от началника на дома, в която са отразени писмено срещите и свижданията, проведени от лицето, както и от кога до кога са действали противоепидемични мерки и кога е било възможно осъществяване на свиждане. Нямам други искания по доказателствата.

АДВ. И.: Не възразявам да се приеме предоставената от ответника справка.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молба от страна на ДАБ писмени доказателства, постъпили на 24.06.2022 г.

ПРИЕМА постъпилите по факса от 06 РУ – СДВР писмени доказателства, посочени по-горе.

ПРИЕМА днес представената от ответника справка от 23.06.2022 г.

СЪДЪТ, като взе предвид че от страна на 06 РУ е представена заповедта за налагане на ПАМ ежеседмично явяване на чужденец, каквато заповед е изискана от отдел „Миграция“ на СДВР и която не е представена въпреки указанията до тях, НАМИРА, че не е налице необходимост от другите доказателства, посочени в определението от 22.06.2022 г., изискани от това трето лице, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 22.06.2022 г., с което е задължено третото лице - отдел „Миграция“ – СДВР, да представи писмени доказателства, посочени в протокола от съдебно заседание.

СЪДЪТ намира молбата от третото неучастващо по делото лице, а именно ДАБ, за отмяна на наложената глоба на председателя на ДАБ М. Т. за основателна. Видно от посоченото в молбата, компютърната система на ДАБ е заразена с вирус, което затруднява комуникацията между отделните звена и което е довело до неизпълнение

на съдебното разпореждане за представяне на писмени доказателства. Същите са представени с молбата от 24.06.2022 г., поради което СЪДЪТ намира, че са налице уважителни причини за неизпълнение в срок на съдебното разпореждане и на основание чл. 92, ал. 2 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 22.06.2022 г., с което на председателя на ДАБ М. Т. е наложена глоба в размер на 100,00 (сто) лева.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес.

С оглед липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да отмените оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна. Единствените основания за продължаване срока за настаняване на чужденеца в СДВНЧ са две – същият да се опитва да осуети и да не съдейства за изпълнение на наложената му мярка и да има забавяне при издаване на наличната документация. Не е налице нито една от сочените хипотези. Доверителят ми никога не е отказал да му бъдат снемани отпечатащи, срещи със служители и т.н. Единствено е заявил, че не желае да се завърне доброволно в държавата си на произход. Касае се за принудителна мярка, която не е обусловена от желанието или липсата на желанието на лицето, спрямо което е наложена, не се изисква неговото съгласие. Видно от представените по делото доказателства, Иракското посолство в Република България е категорично, че няма да издава документи за пътуване на лица, които не желаят да се завърнат доброволно в страната си, освен ако не представляват заплаха за националната сигурност или не са осъждани за тежки умишлени престъпления, извършени на територията на страната. Доверителят ми не попада в нито една от тези категории лица и очевидно няма да му бъде издаден документ за пътуване. Беседите с него в СДВНЧ, доколкото можем да приемем, че има такива, доколкото липсват протоколи и доказателства за участие на преводачи и конкретни длъжностни лица в тях, е ясно, че той няма да промени позицията си, поради което и необосновано е задържането, тъй като няма доказателства, че същият ще пожелае или ще подаде молба за доброволно връщане по смисъла на решение № 4143/13.04.2019 г. по адм. д. № 14609/2019 г. на ВАС. В този смисъл считам, че не е налице разумна възможност чужденецът да бъде изведен в рамките на допълнително предвидения 6-месечен срок, както е посочено в докладната записка и предложението, а това, че ответникът е посочил, че може да му бъде издаден европейски документ за пътуване, считам за декларативно, тъй като в продължение на 7 дни, откакто е издадена ПАМ, действия по нейното изпълнение не са предприемани. Такива не са предприемани и в 6-месечния период на предходно задържане. Доказателства за това, че е стартирала процедура по издаване на такъв документ, не се ангажираха от ответника и в рамките настоящото дело. На следващо място, моля да приемете, че заповедта е издадена в нарушение на чл. 35 АПК, а именно не отразява всички факти и обстоятелства от значение по случая. В предложението и докладната записка е записано, че не са налице

алтернативи за налагане на по-лека обезпечителна мярка, доколкото не е постъпвала молба от български гражданин, с която се декларира, че е готов да осигури жилище и издръжка на чужденеца. Това е невярно, доколкото преди издаването на процесната заповед такава молба е постъпила, като в нея е обективизирано, че е налице възможност за представяне на парична гаранция, което също е обезпечителна мярка, която може да се налага алтернативно по смисъла на чл. 44, ал. 5. Не е взето предвид и това, че преди да бъде издадена процесната заповед, доверителят ми е подал последваща молба за международна закрила, като по същата не е било налице произнасяне към момента на издаване на акта, но съдът следва да вземе предвид всички факти и обстоятелства до приключване на устните състезания. В конкретния случай има доказателства, че молбата е допусната, доверителят ми ще бъде регистриран като лице, търсещо международна закрила и спрямо него няма да могат да се изпълняват ПАМ, предвид забраната по чл. 67 ЗУБ. Моля да имате предвид, че съобразно чл. 20 Наредбата за реда за настаняване на чужденци в СДВНЧ, при подаване на молба за закрила, чужденецът се освобождава незабавно. Тоест не се изиска молбата да бъде регистрирана като такава, а единствено да има подадена молба за международна закрила. Предвид изложеното, моля да постановите решение, с което да отмените процесната заповед като неправилна и незаконосъобразна и предвид че доверителят ми в много продължителен период е бил ограничен от свое основно човешко право - правото на свободно придвижване, да допуснете предварително изпълнение на съдебното решение, при отмяна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Заявявам, че двете седмици преди задържането ми, в които не отидох да се подписвам в Об РУ, беше, защото бях заразен с коронавирус и не можех да излизам. Иначе съм спазвал редовно мярката за подписване. Моля да бъде пуснат от СДВНЧ.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата, считам същата за неоснователна и недоказана. Към момента на издаване на оспорения индивидуален административен акт, административният орган е изследвал всички налични факти и обстоятелства по случая. По отношение на последващата молба, видно от днес представените доказателства, същата не е била допусната до разглеждане по общия ред, поради което тя не е поразила задължение за органа да освободи чужденеца към този момент, тъй като статутът му към момента на подаване на последващата молба не е търсещ закрила. Става такъв единствено, когато тя се допусне по общия ред, което е станало с решение на 22.06.2022 г., т.е. датата на предходното съдебно заседание - дълъг период, след като вече е била издадена заповедта. На второ място, в преписката се съдържат данни за подадена молба за замяна на мярката, по нея обаче, има постановено решение от административния орган на 01.06.2022 г., с което е отказана замяна на тази мярка. Нямаме данни същото да е обжалвано. И към момента на издаване на заповедта, т.е. други такива молби, с приложени документи с искане за замяна на мярката не са постъпвали в администрацията на Дирекция "Миграция". Преди издаването на мярката не са били налице обстоятелства, които да гарантират, че спрямо лицето може ефективно да се приложи друга обезпечителна мярка, от характера на по-леките такива, визирани в чл. 44, ал. 5. Считам, че в абсолютна пълнота органът е изследвал тези обстоятелства. От друга страна са налице материалноправните предпоставки за издаване на заповедта – несъдействие от страна на чужденеца, той отказа да съдейства пред компетентните органи за установяване на действителната му самоличност, като отказа да попълни необходимите документи

пред Посолството на И., каквито са заявили. Считаме за невярно твърдението, заявено от процесуалния представител на жалбоподателя, че няма реална възможност за извеждане. Напротив, органът е направил преценка на обстоятелствата и е счел, че има разумна възможност за извеждане. Предприел е активни действия за сигнализиране на органите на национално и европейско ниво, че споразумението между ЕС и И. не се изпълнява от страна на Посолството на И. в България, което фигурира и по преписката. Изисква се и има основание, на база на това споразумение, когато лицето е престанало да отговаря на условията за пребиваване, на същото без формалности да му бъде издаден документ за завръщане в страната на произход. Органът е предприел активни действия в посока, която ще подпомогне на международно ниво да се сигнализира за този проблем, и в случай че на европейско ниво това се разреши, ще спомогне за изпълнението на мярката на конкретния чужденец. От друга страна, наличие на възможност за изпълнение на тази мярка е и европейският пътен документ, който също е възможност в случай че лицето бъде идентифицирано. Моля да потвърдите като законосъобразна заповедта за продължаване, тъй като към момента на издаването си и буквално до преди 2 дни са били налице всички предпоставки за продължаване принудителното настаняване на чужденеца.

АДВ. И. (реплика): Последващата молба е допусната директно, не е постановен отказ от допустимост, както посочи процесуалният представител на ответника. На следващо място, моля да вземете предвид, че действително е постановен отказ по молбата за отмяна на обезпечителна мярка, но същият е формално мотивиран с липсата на предпоставката по чл. 44, ал. 5, т. 3, че чужденецът не е представил валиден документ за пътуване в залог. Това не е изискване за уважаване на молба за замяна на обезпечителна мярка.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: