

# Протокол

№

гр. София, 19.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 19.12.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **13060** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. С. И. Д., ГРАЖДАНИН НА Й., ПРИНУДИТЕЛНО НАСТАНЕН В СПЕЦИАЛЕН ДОМ ЗА ВРЕМЕННО НАСТАНЯВАНЕ НА ЧУЖДЕНЦИ – редовно призован, явява се лично, доведен от органите на Дирекция „Миграция“.

От пълномощника на жалбоподателя адв. Г. е постъпило писмено становище на 18.12.2025 г., в което моли да се даде ход на делото, моли същата да бъде уважена, като спрямо жалбоподателя бъде определена по-лека мярка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Разбирам български език. Моля да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – МВР – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Ч., с пълномощно от днес.

ЮРК. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Поддържам жалбата.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във

връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 44, ал. 8, изр. 3, във връзка с чл. 46а и следващите от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Н. С. И. Д., гражданин на Й., принудително настанен в специален дом за временно настаняване на чужденци, чрез адвокат С. Г. срещу Заповед № 5364з-4525/18.09.2025 г. на Директора на Дирекция „Миграция“ – МВР, с която е продължено принудителното настаняване на чужденеца в специален дом за временно настаняване на чужденци, постановено със заповед за налагане на принудителна административна мярка № 5392ПАМ-3304/22.09.2024 г.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА две постъпили с молбата на адв. Г. декларации, с копие за ответника, подписани от С. О., със статут на постоянно пребиваващ на територията на страната и от Н. Д. К., български гражданин, в които се заявява, че на жалбоподателя ще бъде осигурена издръжка на територията на страната и ще му бъде предоставено безвъзмездно жилище и подслон.

ЮРК. Ч.: Да се приемат двете декларации.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените с молба от 18.02.2025 г. от пълномощника на жалбоподателя адв. Г. две декларации като доказателства по делото.

СЪДЪТ намира, че следва **ДА ДАДЕ ВЪЗМОЖНОСТ** на жалбоподателя на основание чл. 176 от ГПК, да изложи накратко факти и обстоятелства, които са от значение за спора, като му разясни последиците от даване на неверни отговори.

**НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:**

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/:** Аз пребивавам на територията на страната от 1993 г. и не съм я напускал през това време. Бях със статут на временно пребиваващ. Беше ми отнет този статут, защото ми беше отнето йорданското гражданство и не ми дават паспорта от 2007 г. до 2022 г. и в момента нямам паспорт. Имах и едно наказателно дело, което е прекратено. Неосъждан съм. Аз съм монтъор на тежкотоварни автомобили. Нямам семейство. Живеех под наем преди да ме задържат. Подадох декларация за доброволно връщане, но после я оттеглих, защото нямам необходимите документи. Посолството на Й. не ми издава паспорт. Не ми дават паспорт от петнадесет години. Моята сестра е в същото положение. Тя беше тук в България и има постоянно пребиваване и има дъщеря, която има българско гражданство. Няма какво да допълня.

**НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Ч.:**

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/:** Когато ме настаниха лично в дома ми разясниха, че мога да подам

декларация и Дирекция „Миграция ще ми съдейства за издаване на документи от йорданските власти. Имах забрана от 2002 г. до 2014 г. да напускам България, защото се водеше наказателно дело, което е прекратено. Не съм подал декларация в посолството на Й. за документи, подадох документи чрез брат ми в Й., но индиректно ми беше казано, че няма да ми издадат паспорт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ и ЮРК. Ч.: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Не желая да оставам в центъра на Дирекция „Миграция“. Искам да изляза на адреса, на който съм заявил.

ЮРК. Ч.: По така представените материали, считам че заповедта е правилна и законосъобразна. Макар в днешното съдебно заседание да бяха представени доказателства за осигурена издръжка и подслон на чужденеца, такива не са представяни до настоящия момент в Дирекция „Миграция“ за замяна на настаняването му в СДВНЧ и макар същите да са предоставени в днешното съдебно заседание, считам същите за неотнормими, тъй като не касаят законсъобразността на акта, какъвто е предметът на настоящето административно дело, а касаят преразглеждането им от административния орган, издал процесната заповед. Считам, че същата е правилна и законосъобразна, тъй като към момента на издаването им не са били налице основанията за замяна на наложената обезпечителна мярка – „настаняване в СДВНЧ“.

На следващо място, както и жалбоподателят потвърди, не е получавал отрицателна информация, че посредством съдействието на Дирекция „Миграция“ към йорданските власти не може да му бъде издаден такъв документ за пътуване, било то паспорт или пасаван. Ето защо считам, че ПАМ може да бъде изпълнена ако чужденецът съдейства за установяване на неговата самоличност, след което ще бъде изпълнена наложената ПАМ в страната на произход.

Съобразно изложеното и всичко от това, което се намира като документи и гласни доказателства, събрани в днешното съдебно производство, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: