

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3164

гр. София, 05.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в закрито заседание на 05.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

като разгледа дело номер **4553** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес - С., [улица], вх. „Б“, ет. 1, оф. 1, чрез адв. А., срещу Ревизионен акт № Р-22222519002498-091-001 / 20. 11. 2019 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 471 / 25. 03. 2020 г. на директора на Дирекция „ОДОП“.

С Решение № 1732 / 18. 03. 2021 г. по настоящото дело, е уважена частично подадената жалба и РА е частично отменен. Решението е връчено на жалбоподателя на 22. 03. 2021 г. и на ответника на 26. 03. 2021 г.

С молба от процесуалния представител на жалбоподателя, постъпила в съда на 07. 04. 2021 г. и изпратена по пощата на 05. 04. 2021 г., се иска изменение на решението в частта му за разноските, тъй като се счита, че след като жалбата е частично уважена, следва да се присъдят разноски съобразно така уважената част.

На основание чл. 248, ал. 2 от ГПК, съдът е изпратил копие от молбата до ответника по настоящото дело, който на 21. 04. 2021 г., е депозирал становище за неоснователност на искането.

Съдът като взе предвид, че така подадената молба, е подадена в срока за обжалване на решението, същата е и процесуално допустима.

Разгледано по същество, съдът намира, искането за неоснователно.

Съдът намира, че по отношение на разноските, се е произнесъл със самото решение, като е присъдил такива единствено на ответника. Действително, жалбата е частично уважена, но отменената част е пренебрежимо малка спрямо тази част, в която се отхвърля жалбата. Видно е, че жалбоподателя оспорва РА, с който са установени допълнителни задължения в общ размер на 316 094,654 лв., като с решението този РА е отменен само в частта, в която е начислен ДДС в размер на 7 767,44 лв. При това положение, доколкото в изключително голяма част е отхвърлена жалбата, няма

основание за присъждането на разноси на жалбоподателя. Освен това, както и правилно сочи ответника в становището си, за да се отмени РА в тази част, допълнително едва в хода на съдебното производство са представени доказателства за реалността на тези доставки, по които е отказано право на приспадане на данъчен кредит в РА. Видно е, че едва в съдебната фаза са представени писмени доказателства за сключени граждански договори и е разпитан свидетел, като тези доказателства не са били представени в хода на ревизията.

Съгласно чл. 161, ал. 3 от ДОПК, в случаите, когато пред съда се представят доказателства, които е могло да бъдат представени в административното производство, представилата ги страна заплаща изцяло разноските по делото независимо от неговия изход, освен в случаите по чл. 155, ал. 3 и 4.

С предявеното искане, не се сочат нови обстоятелства, които съдът не е взел предвид при постановяване на решението си и с оглед горепосочената разпоредба, съдът намира, че искането е неоснователно, а постановеното съдебно решение не следва да се изменя в частта му за присъдените разноси, които си остават в посочения размер.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, Административен съд София-град, I отделение - 5 състав,

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на пълномощника на жалбоподателя, постъпило на 07. 04. 2021 г., за изменение на Решение № 1732 / 18. 03. 2021 г., в частта му за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, пред Върховния административен съд, в седемдневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ :