

# РЕШЕНИЕ

№ 7874

гр. София, 15.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 17.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Йорданова  
Димитър Петров

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8219** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на председателя на Държавна агенция за национална сигурност /ДАНС/ срещу Решение без номер от 20.06.2023 г., постановено по НАХД № 4628/2023 г. по описа на СРС, НО, 132 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № 38-29/15.02.2023 г., издадено от председателя на ДАНС, с което на „Кредит Инс“ АД е наложена имуществена санкция на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗМИП, за нарушение на чл. 55, ал. 3, вр. с чл. 55, ал. 2, вр. с чл. 53, ал. 7 от ЗМИП.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е неправилно. Твърди се, че не са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Моли се оспореното решение да бъде отменено, като бъде потвърдено издаденото НП. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание касаторът, чрез процесуалния си представител, поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена.

Ответникът по касация - „Кредит Инс“ АД – в представен по делото отговор на касационната жалба, както и в представена молба, чрез процесуалния си представител, моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли решението на СРС да бъде

оставено в сила.

Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че „Кредит Инс“ АД извършва дейност по отпускане на кредити и е финансова институция по смисъла на Закона за кредитните институции. На 30.12.2021 г. в [населено място] дружеството сключило с Е. Е. П. договор за потребителски кредит, с който му отпуснало кредит в размер на 200 лева. Договорът бил сключен по електронен път, без присъствието на кредитополучателя.

На 04.07.2022 г. била издадена заповед за проверка на дейността „Кредит Инс“ АД. Проверката била извършена служител на ДАНС, като били прегледани клиентските досиета, включително и досието на Е. П.. Било установено, че в него липсва документирани извършена проверка на идентификационните данни на П.. От дружеството била изискана информация какви способности за проверка на тези данни са били използвани. Дружеството отговорило, че при сключване на договора в електронна форма желаещият кредит е попълнил личните си данни и служител бил извършил проверка на същите в Централния кредитен регистър на БНБ, МВР и НОИ, както и съхранил данните в специализиран кредитен софтуер, но не съхранил справките.

Бил съставен Акт за установяване на административно нарушение № ФР-10-8280/28.11.2022 г.

След запознаване с преписката от председателя на ДАНС било издадено процесното НП № 38-29/15.02.2023 г. за нарушение на чл. 55, ал. 3, вр. с чл. 55, ал. 2, вр. с чл. 53, ал. 7 от ЗМИП.

За да отмени процесното НП, Районният съд е приел, че са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН и квалифициране на извършеното нарушение като маловажно, тъй като същото не препятства идентификацията на клиента и сумата на отпуснатия кредит по сключения договор е 200 лв. От съда е взето предвид и обстоятелството, че констатираното нарушение е първо извършено от дружеството.

Така постановеното решение е неправилно по следните съображения:

Касационният състав не споделя изводите на СРС, че извършеното нарушение представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, поради което на нарушителя не следва да бъде налагано административно наказание, а е достатъчно той да бъде предупреден писмено.

Извършеното нарушение не е маловажно, тъй като касае обществени отношения, гарантиращи прилагането на мерките за превенция за използването на финансовата система за целите на изпирането на пари. Нарушението засяга и гражданскоправни отношения, свързани със сключването на сделки между гражданскоправни субекти, какъвто е процесният случай. ЗМИП има за цел не само защита на лицата, страни по сделката, но и предотвратяване изпирането на пари по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗМИП. С оглед обществената опасност на нарушението, засягащо норми, гарантиращи отношенията между частноправните субекти, но и такива от

публичноправен характер, нарушението не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушение от същия вид.

В чл. 3 от ЗМИП са посочени мерките за превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари. В т. 1 от тази разпоредба е предвидена мярка комплекса проверка на клиентите.

Съгласно чл. 4, т. 3 от ЗМИП, мерките са задължителни за финансовите институции по смисъла на Закона за кредитните институции, каквато е наказаното дружество. Според чл. 15, ал. 1 от З., мерките се прилагат преди установяването на делови взаимоотношения.

Чл. 53, ал. 7 от ЗМИП предвижда, че когато идентифицирането се извършва без присъствието на подлежащото на идентификация физическо лице, идентифицирането може да се извърши и чрез представяне на копие на официален документ за самоличност. В тези случаи проверката на събраните идентификационни данни се извършва по реда на чл. 55, ал. 2. Съгласно чл. 55, ал. 2 от ЗМИП, при установяване на делови взаимоотношения или извършване на случайна операция или сделка чрез електронно изявление, електронен документ или електронен подпис, или чрез друга форма без присъствието на клиента лицата по чл. 4 извършват проверка на събраните идентификационни данни чрез използване на два или повече от способите по ал. 1. Условието и редът за прилагане на мерките за удостоверяване истинността на идентификационните данни на клиента се определят с правилника за прилагане на закона. Съгласно чл. 55, ал. 3 от ЗМИП, предприетите по ал. 1 и 2 действия се документират, като в документите за извършената проверка на идентификацията задължително се съдържа и информацията относно датата и часа на извършване на предприетите действия по ал. 1, както и имената и длъжността на лицето, което ги е извършило.

От съдържащите се в административнонаказателната преписка доказателства /договор за потребителски кредит на лист 29; копие от подадената онлайн заявка за кредит, ведно с приложената от кандидата снимка на лична карта на лист 31-34 от НАХД № 4628/2023 г. на СРС/ се установява, че кандидатстването за потребителски кредит се извършва чрез попълване на електронна регистрационна форма на сайта на „Кредит Инс“ АД на адрес: [creditins.bg](http://creditins.bg), в която кандидатът попълва личните си данни. Отразената информация в подадената заявка се проверява от кредитен инспектор чрез извършване на проверка в Централния кредитен регистър на БНБ, МВР и НОИ, като данните се съхраняват в специализиран кредитен софтуер.

След като кандидатстването за потребителски кредит се извършва онлайн, то за „Кредит Инс“ АД е възникнало задължение да извърши посочените в чл. 55, ал. 2 от ЗМИП проверки, както и съобразно императивното изискване на чл. 53, ал. 3 от ЗМИП да документира това обстоятелство. При предоставянето на потребителския кредит в процесния случай са извършени проверки, но те не са документирани, с което е осъществено посоченото в АУАН и НП нарушение.

Касационният състав приема, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството, като е приложена санкционната разпоредба на чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗМИП, като е определена имуществена санкция в законоустановения минимум от 5 000 лв.

С оглед изложеното решението на СРС следва да бъде отменено, като бъде потвърдено издаденото НП.

При този изход на спора на касатора се дължи юрисконсултско възнаграждение на

основани чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 80 лв. за всяка съдебна инстанция или в общ размер на 160 лв.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, V касационен състав

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение без номер от 20.06.2023 г.,постановено по НАХД № 4628/2023 г. по описа на СРС, НО, 132 състав.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 38-29/15.02.2023 г., издадено от председателя на ДАНС, с което на „Кредит Инс“ АД е наложена имуществена санкция на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗМИП, за нарушение на чл. 55, ал. 3, вр. с чл. 55, ал. 2, вр. с чл. 53, ал. 7 от ЗМИП.

ОСЪЖДА „Кредит Инс“ АД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], ет. 1, да заплати на Държавна агенция за национална сигурност сумата от 160 лв. /сто и шестдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение за две съдебни инстанции.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.