

# Протокол

## №

гр. София, 31.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 31.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **12692** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Д. Й. П. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Националният осигурителен институт - редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СПП редовно уведомена, представлява се от прокурор П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Д. П. – редовно уведомено, не се явява.

АДВ. Д.: С оглед неявяването на вещото лице следва да се отложи делото за друга дата, защото имам въпроси към вещото лице.

ЮРК. И.: Съдът да прецени.

ПРОКУРОРЪТ: Да се отложи за друга дата.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Неявяването на вещото лице е свързано с приемане на заключението, а не с допустимостта на производството.

С оглед горното, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от 23.03.2026 г. на ответника, с която под опис се представят писмени доказателства.

АДВ. Д.: Не съм се запознал с приложените доказателства. Моля да ми дадете време, за да се

запозна с тях и да изразя становище в писмена форма.

Изпратили сме писмо с моя доверител до провинциалната служба по социално осигуряване във В. с три въпроса. Представям писмото с превод и потвърждението от DHL, че е доставена пратката ни, но към днешна дата нямаме отговор.

Ако териториалната служба по социално осигуряване в [населено място] даде отговор на тези въпроси до голяма степен ще изясни фактическата страна по делото. Предоставям на съда преценката да отложи делото в сравнително нормален срок и да изчакаме отговор от там. Моля за тази възможност.

Представям също извлечение от осигурителния кодекс на Кралство Испания, текст, от който е видно, че пенсията в Испания се изплаща в рамките на годината на 14 вноски, като освен 12.те месечни вноски, които се изплащат ежемесечно, се изплаща 13 вноски в месец юни и 14 вноски в месец ноември. Изпратил съм го на имейл на вещото лице и мисля, че при изчислението си тя е отразила този текст. Има го в интернет на испански, но е наличен текстът.

ЮРК. И.: Изложеното от процесуалния представител на ищеца относно това да му се предостави срок, както експертизата, така и доказателствата, които Вие сте указал да представим са по делото повече от 7 дни. Той е имал време да се запознае с тях и смятам искането за предоставянето на срок и респективно отлагането на делото е неоснователно.

Представените доказателства в настоящото заседание са недопустими. В това производство по обезвреда, доказателствата имат място и срок. Той е имал възможност с исковата молба, и в предходното съдебно заседание да направи своите доказателствени искания, за които той съзнава, че е необходим срок да бъдат предоставени. Нито ответникът, нито съдът може да го задължи да се защитава, но начина, по който го прави трябва да е правомерен.

В тази връзка представянето на нормативна база, също е недопустимо. Още повече, че основанието на иска е съюзна норма. То е наднационално право. Нито испанският закон, нито българският закон може да се противопостави на тази съюзна норма. Искът е по чл. 2В от ЗОДОВ, поради което считам, че исканията на процесуалния представител на ищеца следва да бъдат отхвърлени като неоснователни и недопустими.

Още повече, искът е за обезвреда поради това, че не е изплатена пенсия и се търси някакво неправомерно действие от НОИ, за което сме представили доказателства, че сме изпълнили своето задължение, както и ищецът е представил с исковата молба писмо, с което го уведомяваме, че неговата декларация живот, както я нарича той, а тя е удостоверение за местопребиваване, точно преведена от испански, е изпратено в срок и чрез системата ЕСИ. Не е нужно никакво запитване до поделението на испанския осигурителен институт във В.. Това е нашето становище. Предоставям на преценката на съда.

**ПРОКУРОРЪТ:** Намирам доказателственото искане от днес за основателно. Считам, че има значение за правилното решаване на спора, въпреки, че ищецът е могъл да претендира по-рано и да организира защитата си, но моля съдът да даде възможност и да отложи делото за друга дата.

Съдът намира, че действително ищецът е имал възможност на по-ранен етап да извършва действия по събиране на доказателства чрез изпращане на запитване до компетентните органи в Испания, но настоящото дело е по реда на ЗОДОВ и липсват преклузии за представяне на доказателства, поради което не може да бъде санкциониран ищецът във връзка с това си негово поведение, но само ако не злоупотребява със същото. В тази връзка следва да се даде възможност да представи отговор от компетентните органи в Испания, но с краен срок до следващото съдебно заседание.

Следва да бъдат приети представените в днешното съдебно заседание доказателства от ищеца, а

именно запитване в провинциалната служба по социално осигуряване във В..

По отношение на направената извадка на испански закон, касаеща изплащането на пенсиите, съдът намира, че следва същото да бъде прието, тъй като е относимо по спора, а по отношение на направените възражения за неговото прилагане, то това е по същество на спора, а не по допустимостта.

Следва да бъдат приети и доказателствата, приложени с молбата от 23.03.2026 г., но не следва да се дава възможност на ищеца за становище, тъй като същите са налични по делото от 23.03.2026 г. и повече от една седмица са били на разположение по делото, съответно процесуалният представител на ищеца е имал възможност да се запознае с тях. Още повече, че същите се представят в превод на част от документите, които са по делото.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени с молба от 23.03.2026 г.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за изразяване на становище в определен от съда срок по отношение на представените писмени доказателства с молба от 23.03.2026 г.

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание извадка от чл. 6 от нормативен текст на Кралство Испания.

ПРИЕМА направено запитване на ищеца до компетентните органи на Испания, ведно с документи на DHL Express, представени на български и испански език.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в срок до следващото съдебно заседание да представи отговор от компетентния орган на Кралство Испания по направеното запитване.

УКАЗВА на ищеца, че ако не представи отговор от компетентния орган на Кралство Испания, делото ще се реши без това доказателство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде възможност на вещото лице да бъде изслушано в следващото съдебно заседание.

ЮРК. И.: Понеже исковата молба се позовава на прословутите решения на испанския осигурителен институт, две на брой - за спиране и възобновяване на пенсията на ищеца, моля да се направи признание. В решението има диспозитив, че те подлежат на предварителна жалба. Обжалвани ли са тези решения. Да направи признание в днешното съдебно заседание.

АДВ. Д.: Моля да ми се даде възможност в следващото съдебно заседание, за да разговарям с моя доверител. Аз не съм участвал в такива обжалвания.

ЮРК. И.: Да разбирам ли, че исковата молба е подадена в ситуация, че Вие не знаете дали са обжалвани.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде възможност на процесуалния представител на ищеца да разговаря с доверителя си.

Съдът намира, че следва да се даде възможност на ищеца да изрази становище по отправения въпрос на ответника, а именно дали са оспорвани актовете на компетентните органи на Кралство Испания пред съда или пред горестоящ орган.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ищеца да отговори до следващото

съдебно заседание дали неговият доверител е оспорвал приложенияте от него решения на НОИ на Кралство Испания.

Съдът намира, че в днешното съдебно заседание не може да пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице, тъй като същото не се явява.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да бъде изслушано в следващото съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания към момента.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.04.2026 г. от 15:50 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: