

Протокол

№

гр. София, 17.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 17.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **8042** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:50 часа се явиха:

Жалбоподателят - Шу М. К.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат П. П., с пълномощно на лист 11-14 по делото.

Ответникът - консулско длъжностно лице в Посолството на Република България в Л., Великобритания: редовно призован, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адвокат П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.09.2024 г. на електронния адрес на съда писмо от Дирекция „Миграция“, към което са приложени копие на становище на ОД МВР – П.,

сектор „Миграция“ с рег.№ 5386р-3435 от 11.06.2024 г. и докладна записка рег.№ 5386р-3363/08.06.2024 г. Физически писмото и неговите приложения са постъпили в Административен съд - София-град на 10.09.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 25.09.2024 г. на електронния адрес на съда писмо от Държавна агенция „Национална сигурност“, с което уведомяват съда, че съгласувателната процедура е осъществена от Териториална дирекция „Национална сигурност“ – [населено място]. Физически писмото е постъпило в Административен съд - София-град на 27.09.2024 г. Към писмото е приложено копие на писмо рег.№ Пд-31-4256/03.07.2024 г. на Териториална дирекция „Национална сигурност“ – П..

ДОКЛАДВА постъпила на 16.12.2024 г. писмена защита от ответника чрез служител с юридическо образование И. А. – главен специалист в отдел „Национален визов център“, дирекция „К. отношения“ в Министерство на външните работи, с приложено пълномощно и удостоверение за правоспособност.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.12.2024 г. молба от ответника чрез юрисконсулт А., с която се представят доказателства за компетентност на административния орган.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адвокат П. за запознаване молбите на ответника от 16.12.2024 г.

Адвокат П.: Искам да отбележа, че в жалбата съм допуснал техническа грешка и навсякъде, където е посочено „град Р.“ и Кралство М.“ следва да се чете съответно: „град Л.“ и „Обединено Кралство Великобритания“. На първа страница, треби абзац, първи/втори ред думите „Р., Кралство М.“ следва да се четат „град Л., О. кралство Великобритания“. На втората страница в началото първи ред: „М.“ да се чете: „Великобритания“, както и в петитума на жалбата - последната страница, втори ред, вместо „М.“ да се чете: „О. кралство Великобритания“. В раздел „Доказателства“, точка първа, думите „Р., Кралство М.“ следва да се четат „град Л., О. кралство Великобритания“. Поддържам жалбата ведно с днес направените уточнения за допуснати технически грешки. Моля да приемете представените с жалбата писмени доказателства.

Не възразявам да се приеме административната преписка, с която съм запознат.

Моля да приемете представените от Дирекция „Миграция“ и ДАНС доказателства.

Водим допуснатия ни свидетел С. Г., която се намира извън съдебната зала.

Представям и моля да приемете девет листа банкови извлечения от сметка на свидетеля С. В. Г. за периода от месец април до месец декември тази година, т. е. за десет поредни месеца, моят доверител е заплащал сумата от 470 (четиристотин и седемдесет) евро, представляваща месечната наемна цена за недвижим имот, за който има сключен договор за наем между него и наемодателя С. Г., като соча, че договорът е сключен на 29.03.2024 г. и първото платежно е от дата 05.04.2024 г., която дата предхожда и датата на подаване на заявлението за виза. Моля представените банкови извлечения да се приемат по делото. Считам, че същите са относими към предмета на делото с оглед оспорването на мотива за отказ.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата, с административната преписка и постъпили с писма от Дирекция „Миграция“ и ДАНС, докладвани в днешното съдебно заседание, както и към молба на ответника от 16.12.2024 г.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от страна на процесуалния представител на жалбоподателя девет листа банкови извлечения за периода от месец април до месец декември 2024 година, издадени от Банка ДСК ЕАД.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: С. В. Г., 37 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Г.: Познавам Шу М. К.. Той живее в един от моите апартаменти от почти година. Апартаментът се намира в [населено място], на [улица], вход В, етаж трети, апартамент 12. Този апартамент е моя собственост. С Шу М. К. имаме сключен договор за наем. С него сме подписали договор и понеже ми поиска разписка за наема, а аз не мога да му дам такава, тъй като плащанията на наема се правят по банков път, съм приложила извлечения от банковата си сметка. Наемателят ми редовно си плаща наема. Почти сигурна съм, че не са ме търсили във връзка с Шу М. К., за да дам някакви сведения. Аз не живея на адреса, където е апартаментът, който съм му отдала под наем. Живея в [населено място], на [улица], етаж 11, апартамент 52. Към момента договорът за наем, който сме сключили, е валиден и той си плаща наема, дори последният наем е платен ден преди срока за това. Дори да са ме търсили на адреса на апартаментът, който давам под наем, то съседният апартамент - апартамент № 8, също е мой и съм го отдала под наем. Момичето, което живее там, работи хоум офис и постоянно си е у дома. Ако ме бяха търсили там, тя със сигурност щеше да потвърди, че апартаментът е мой.

Адвокат П.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат П.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат П.: Моля да уважите подадената от моя доверител жалба срещу процесния отказ за издаване на виза. Считаю, че от събраните и приобщени по делото доказателства се доказва, че е налице незаконосъобразност на отказа. Считаю, че така издаденият отказ засяга основни права и свободи на жалбоподателя по чл. 11 от

ЕКЗПЧ и моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания отказ и да върнете преписката за ново произнасяне в Посолството на Република България в Л., Обединено Кралство Великобритания. Моля да ни присъдите сторените в производството разноси, а именно: 10,00 (десет) лева заплатена държавна такса, както и адвокатско възнаграждение, за което представям доказателства - сключен договор за правна услуга и банково извлечение за заплатената сума, като моля да съобразите, че в основанието за плащане е описано, че сумата се състои от 500,00 (петстотин) евро, представляващи адвокатско възнаграждение и отделно са заплатени 50,00 (петдесет) евро, представляващи държавна такса, които нямат отношение към настоящото производство на този етап.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: