

Протокол

№

гр. София, 19.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 19.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **7101** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] –редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКСЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА С. ПРИ ЦУ НА НАП –редовно уведомен, представлява се от юрк. М. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Д.- Не възразявам да се изслуша днес вещото лице.

Юрк. М. - Не възразявам да се изслуша днес вещото лице.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 15.01.2021 година експертиза от вещото лице Ю. Я. .

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ю. Г. Я. – 57 г., неосъждана, б.р.д.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

Обеща да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Представила съм писмена експертиза, която не е в срок, която поддържам.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото експертизата изготвена от вещо лице Я., като обективна и компетентна.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 400 лв, съгласно представена справка-декларация.

На вещото лице да се изплати внесения депозит на 04.11.2020 г. в размер на 400 лв.

Издаде се РКО за сумата от 400 лв.

Адв. Д. – Представям и моля да приемете писмени документи, които са предоставени на вещото лице при изготвяне на експертизата и са описани там, както и писмени документи, относно претърпяното ПТП с автомобила по т.2 от нашата жалба.

Юрк. М. – Да се приемат днес представените писмени документи.

СЪДЪТ намира представените писмени документи за относими към спора и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес от адв. Д. писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Нямаме искания за други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. - Моля да уважите жалбата срещу оспорения РА и да го отмените. По т.1 се касае за отказано право на данъчен кредит за покупката на автомобил Мерцедес С-220 от [фирма]. За да откажат правото на данъчен кредит от Агенцията по приходите са се позовали, че доставчика не е намерен на адреса за кореспонденция и че той е deregистриран, след продажбата на автомобила. Действително в хода на ревизията, както и в съдебното производство [фирма] е представил достатъчно документи, доказващи реалната покупка на автомобила, както документи от продавача на автомобила в Германия за покупката на колата от Германия, така и всички документи които удостоверяват покупката на автомобила от „К. експрес“ към [фирма]. От тях е видно, че е закупен от „К. експрес“ в Германия, транспортиран до България, след което първата продажба в България е била към жалбоподателя. Тези факти са констатирани от вещото лице в експертизата. По отношение на т.2 органите по приходите са начислили ДДС при продажбата на друг автомобил Мерцедес С-220 описан в жалбата, като са се позовали на факта, че автомобила е заведен в счетоводството на предприятието като стока, от тук те са направили извода, че [фирма] е имал право на данъчен кредит, когато го е купил и съответно е трябвало да начисли данък когато го е продал. В действителност този автомобил е закупен от [фирма], но не с цел продажба, а с цел изпълване на основата дейност на дружеството - служебен автомобил на управителя, независимо от погрешното счетоводно отразяване. Факт е, че той е бил използван именно като такъв и това се доказва от ПТП с автомобила и управителя, за която сме представили документи днес. Поради което грешно е счетоводното отразяване, но правилно е че той не е ползвал право на данъчен кредит, тъй като правилно се е разпознал като лице което няма право на данъчен кредит, за тази покупка и съответно при продажбата не трябва да начислява данък. Моля да ни се присъдят разноски в размер на 400 лв – възнаграждение за вещо лице. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Юрк. М. - Моля да постановите решение с което да отхвърлите жалбата като

неоснователна и недоказана. Моля да се има предвид, както изрично е посочено в решението на директора на ОДОП и доказателствата по делото, включително заявление за първоначална регистрация на превозното средство, в което жалбоподателя е изрично е вписан като собственик на МПС внос от Италия. Също така в хода на ревизията не са представени документи, които се представят към момента на експертизата, моля да се съобрази от съда включително и по отношение на разноските. Относно втория автомобил, моля да се има предвид, че от значение е отразяването в счетоводството и осчетоводяването му като стока. Моля да се има предвид, че към момента на ревизията не са представени доказателства от които да е видно, че автомобила е заведен като собственост на жалбоподателя, а не като стока, каквото е осчетоводяването. Претендирам с оглед материалния интерес юрисконсултско възнаграждение - 612 лв и моля предвид представянето на доказателства, които не са депозирани в хода на ревизията това да се съобрази при определяне на разноските в зависимост от съдебното решение.

СЪДЪТ дава на процесуалния представител на жалбоподателя седмодневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: