

# Протокол

№

гр. София, 02.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 02.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **5389** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 9:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. Б. ЕАД чрез АДВ. С. Ж. – редовно уведомен, представлява се от адв.Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД С. МОРСКА – редовно уведомен, се представлява от юрк.Т. , с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г. К. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила молба на 16.11.2020 година от процесуалния представител на ответната страна с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СТЕ, изготвено от вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 25.01.2021 г. от вещото лице, с която се иска увеличение на депозита.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 28.01.2021 г. от процесуалния представител на жалбоподателя с приложено към нея становище относно вида на стоките от проф. Д-р М. П. – Немска и три броя декларации от производителя на стоките с точен превод на български език.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 29.01.2021 година от процесуалния

представител на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ, по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото докладваните по-горе писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Г. К. 54 -годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.Ж. - Запозната съм със заключението. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза:

Мисля, че няма разлика между палмов шортънинг и маргарин, тъй като се припокриват двете понятия. В Република България като член на ЕС би следвало всички стандарти да бъдат синхронизирани с европейските. Методът А. Сс 16-60 е американски стандарт и не съм компетентна да кажа дали е приложим, би следвало да бъде синхронизиран към българските стандарти. В България няма друг метод за изследване. Аз направих справка с Българска служба по акредитация и ми дадоха няколко лаборатории, с които се свързах и се оказа, че не притежават акредитация за това. Подробно съм описала в експертизата лицата, с които съм се свързала. Палмовото масло при 25 градуса се превръща в течност.

Констатациите на ЦМЛ отговарят на референтните стойности за палмово масло. Единствено изпитването, което е правено по американския метод и е правено извън срока на годност на това масло не са показали стойности извън стандарта, но не може да се счита за правилно измерване на пробата, тъй като пробата е извън срока на годност. Някоя лаборатория в България няма акредитация за този метод на изпитване. Има лаборатории, които измерват този показател органолептично или по показател „вискозитет“, но не притежават акредитация за това.

Дружеството жалбоподател е декларирал, че внася палмово масло. В три от декларациите, митническите органи оспорват декларираната стока не като палмово масло, а като палмов шортънинг. Подробно съм го описала в експертизата.

Според мен всички анализи, по които ЦМЛ е акредитирана и са направени в срока на годност на това масло доказва, че това е палмово масло, а не шортънинг. Последният показател е предполагаема величина. Но органолептично е изследвано това масло в ЦМЛ, както го правят в много от лабораториите, които съм описала в експертизата и органолептиката показва, че това е палмово масло.

Юрк.Т. – Ние твърдим, че е текстурирано, т.е. претърпяло допълнителна необратима обработка за модификация на кристалната структура.

Вещото лице - Не мога да отговора, не съм компетентна, но това текстуриране предполага, че палмово масло е смесвано с вода и му е променено не само физическата, но и химическата структура. В случая всичко говори, че не е така, освен последното изпитване, което е под въпрос, тъй като е било извън срока на годност.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме

заклучението на вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещо лице А. Г. К. съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 851 лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 851 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да внесе сумата от 351 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

Юрк.Т. – Представям и моля да приемете съдебно-химическа експертиза по друго аналогично дело със същите страни.

Адв.Ж. – Възраavam. Това е доказателство по друго дело.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА представеното писмено доказателство от процесуалния представител на ответника за сведение.

Относно доказателствената му стойност ще вземе предвид при решаване на делото по същество.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.Ж. – Моля да уважите жалбата. Видно от приетата и не оспорена от ответната страна експертиза вещото лице е категорично, че процесната стока е палмово масло, а не шортънинг. Митницата определя стоката като палмов шортънинг на база американския метод, който касае твърдостта на мазнините, а не тяхната пластичност. В КН няма тарифен номер „палмов шортънинг“. Внесената стока безспорно по здравните сертификати представлява „палмово масло“. Американският стандарт, не е приет официално и няма синхронизация с европейски стандарти. Винаги в митническата тарифа в КН се упоменават методите, по които се изследват стоките. В конкретният случай такъв американски стандарт не е упоменат. Представената експертизата от ответната страна не е приета по делото. Претендирам разноси, за което представям списък.

Юрк.Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, недоказана и постановите решение, с което да потвърдите като правилно и законосъобразно издаденото решение. Считаam, че на база проведените изследвания и цялостната експертна оценка, анализираната от митническата лаборатория проба представлява палмово масло, което е рафинирано, химическо непроменено и текстурирано, което означава, че е „палмов шортънинг“ съгласно КН и Обяснителните бележки към позиция 15.17. Освен рафинирано палмовото масло е претърпяло допълнителна необратима обработка за модификация на кристалната структура. Процесът е описан в Обяснителните бележки

на X. система за позиция 15.17. Считам, че въпроса към вещото лице дали е палмово масло или палмов шортънинг е неправилно зададен, тъй като палмов шортънинг е понятие, което е обвързано с текстурирането, а не с маргарин. В представената административна преписка сме приложили становище от ЦМЛ, ведно с протоколи от резултати за цялостния процес на изследване на процесната стока. В този смисъл дали палмовото масло е годно за консумация е неотнормо, тъй като всеки метод и стандарт е за определени цели. Въпросът е дали му е променена физическата структура. Подробни съображения сме изложили в становището от 29.01.2021 г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност. Адв.Ж. – Не съм съгласна с твърдението на процесуалния представител на ответника. На 2 стр. от административния акт е записано, че промяната на кристалната структура , т.е. текстуриране – палмов шортънинг, за влагане в хранителни продукти, т.е. казват, че чрез текстуриране е постигнат палмов шортънинг. За това въпросът е дали е палмов шортънинг или палмова мазнина.

СЪДЪТ предоставя 5-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:14 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: