

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2825** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. А. Т. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СО - РАЙОН „ОВЧА КУПЕЛ“ – редовно уведомен, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:**

Б. Д. Т. – призована по реда на чл.18а, ал. 9 АПК, не се явява, не се представлява.

П. А. Т. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от г-жа Ц. Т..

Е. А. Т. – редовно уведомен не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. В. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от адв. В., постъпила по делото на 19.12.2023 г., с която взема становище по представените писмени доказателства.

Адв. В.: Във връзка с допуснатата експертиза, представям два броя проекти на сградата от 1968 и 1994 г. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. П.: Предоставям на преценката на съда, по приемане на доказателствата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Пълн. Т.: Да се приемат. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените два броя проекти от процесуалния представител на жалбоподателя следва да бъдат приети по делото, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя два броя проекти от 1968 г. и от 1994 г.

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 13.02.2024 година.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатата СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Б. Г. В., 54-годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам и представям справка-декларация за направените разходи.

Адв. В.: По отношение на въпрос № 2, с колко стълбища е проектирана сградата? Общо колко са за сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочил съм, че в сградата има едно стълбище, което видях при огледа отвън. Вижда се отвън. Второто стълбище, за което се коментира, което е видно, че му е оставено място на приложение № 1, от задната страна, не е изпълнено на място и е показано в проекта, послужил за издаване на акт за узаконяване от 1994г., само на разпределения таван, с позиция – предвидено стълбище.

Адв. В.: Нямам други въпроси.

Юриск. П.: Съгласно действащата Наредба № 7, това стълбище може ли да бъде изградено. Имало ли е пречка то да бъде изградено досега?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Законодателни пречки няма.

Юриск. П.: Нямам въпроси.

Пълн. Т.: Нямам въпроси. В обяснителната записка, която съм написала, то е петно за проектно стълбище, което уточнява в същата записка, че може да се изградят и от двете страни два гаража, за което трябва да се изиска от общината петно за строеж.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е процедурата за узаконяване по чл. 162 ЗТСУ и чл. 300 от Правилника за процедурата и съответно тя протича по два начина: или се приема планът, който се внася за узаконяване и се издава акт за узаконяване и съответно и разрешение за строеж за неизпълнените части. Тук в тази процедура е стигнато до

акта и тъй като може в самия проект да е писано, че това е проект и трябва да се поиска отстояние. Така си го представям.

Пълн. Т.: Трябва да се иска петно при узаконяването.

Адв. В.: Има ли отстояние от съседния имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Очаквах този въпрос. Извадих в съседство един застроителен план, който е в архива на НАГ, в който точно това петно е котирано, че има отстояние – 7,50 м, което означава, че при Н. № 6 към дъно, ако е вилна зона, е възможно да се направи дори еднораменно стълбище, ако е спазено отстоянието. В приложение № 1 е показано отстоянието.

Вещото лице пояснява по приложението към експертизата, като представя същото на съда.

Адв. В.: Не възразяваме с това уточнение.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме като неразделна част от експертизата. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

Представената от вещото лице частична квартално - застроителна разработка да се приложи като приложение към СТЕ, изслушана по делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в общ размер на 750,00 лева, съобразно представената справка-декларация, от които са внесени 400,00 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да представи доказателства за довнесен депозит в размер на 350,00 лева за вещото лице.

УКАЗВА, че при неизпълнение указанията в срок, съдът може приложи последиците по смисъла на чл. 77 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. В.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. От събраните по делото писмени доказателства и от изслушаната и приета СТЕ бе установено, че фактическите основания за издаване на процесния административен акт липсват както към момента на издаването му, така и към настоящия момент. На практика се

узаконява строеж, който частично не съществува и се разрешава използването на таван, до който няма достъп и не може да се ползва. Моля с решението си да прогласите нищожността на акт за узаконяване № 34/31.05.1994 г. на гл. специалист към район „Овча купел“ - СО. Претендирам разноски. Моля да срок за писмени бележки.

Юриск. П.: Моля да оставите жалбата без уважение. Индивидуалният административен акт е валиден и упражнил своите правни последици, съгласно действащата към момента на издаване правна уредба. Моля за срок за писмени бележки. Възразявам относно адвокатското възнаграждение. Претендирам разноски.

Пълн. Т.: Поддържам това, което е в обяснителната записка и мисля, че това е достатъчно.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: