

Протокол

№

гр. София, 22.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 22.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3837** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.15 ч. се явиха:

Страните – редовно призовани.

Жалбоподател Л. В. М. - редовно призован, се явява лично и с адв. С..

Ответник ИД на АГКК - редовно призован, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

Заинтересована страна Р. Г. М. се явява лично. За нея и за В. В. М. се явява адв. С..

Заинтересованата страна Столична община – редовно призована, се явява юрк. Ж..

Заинтересованата страна М. Д. Й. – редовно призована, се явява лично.

Заинтересованата страна Е. А. П. – редовно призована, се явява лично.

За заинтересованите страни В. Д. Б. и С. Д. Р. – редовно призовани се явява адв. Б. с пълномощно по делото.

Вещо лице Б. К. Б. – редовно призован се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ сче, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбите и постъпилата административна преписка включително по присъединеното адм. дело № 3886/2012 г.

АДВ С.: От името на доверителите ми поддържа жалбата. Моля да се приемат представените от наша страна доказателства, както и административната преписка представена от ответната в настоящото производство. Моля да изслушаме

заклучението.

АДВ. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства, както и тези с административната преписка. Да се изслушва заключението на вещото лице.

ЮРК. Ж.: Оспорвам жалбите. Да се изслуша заключението.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям писмено становище и доказателства под опис.

М. Й.: Поддържам жалбата. Няма да представям доказателства.

Е. П.: Поддържам жалбата.

АДВ. С. Във връзка с представените в настоящото производство доказателства - оспорваме ги, в рамките на нашите твърдения, че са ирелевантни към съдебния спор, въпреки че целта е да докажат собствеността, ще направим изявление, ще направим възражение в тази част, в която се застъпва с така възстановения ни имот, за който имаме легитимация. По отношение на представеното съдебно решение нямат връзка с границите на имота, попадащ в обхвата на отказ на АГКК за нанасяне на КККР.

АДВ. М.: Считам, че така представените писмени доказателства са относими и следва да бъдат приети.

ЮРК. Ж.: Не възразявам да бъдат приети.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, както и допълнително представените от страните писмени доказателства.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице инж. Б. К. Б..

Б. К. Б. - 68 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Представил съм два броя заключения, които поддържам.

АДВ. С.: На 3 стр. пред предпоследния абзац, където сте отразили, че РП е одобрен със заповед през 1987 г. на кмета на СО. Тази заповед дали е влязла в сила.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Специално за този имот не е влязъл в сила, защото няма уреждани сметки по регулация. Нямам данни, че не е влязла в сила заповедта, но смятам, че не е приложена регулация, защото не са уреждани сметки. От този имот на жалбоподателя № 2115 - в него има построена сграда, която е била сладкарница и по РП, който е утвърден през 1987 г. е отредено още в първата експертиза съм посочил отреден сервитут около сградата.

ВЪПРОС НА СЪДА: Към момента на одобряване на плана към 1987 г. – този имот 2115 на кой се е водил в разписните списъци?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм проверил това. Не мога да кажа имот № 2115 на кой се е водил по разписния списък 1987 г. и чия собственост е бил.

Л. М.: Има ли достатъчно данни, съхранявани в обектите, институциите, които съхраняват този тип данни, които са били задължени по закона за кадастър и имотния регистър, АГКК да направи съответната справка, включително данъчната служба, техническата служба на район Б..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приложил съм това, което съм видял и което съм взел съм

приложил към експертизата.

АДВ. С.: На стр. 3 от първото заключение - от коя година е КП

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: КП е от 1980 г. това съм го посочил.

АДВ. М.: По второто заключение на последна страница, предпоследния абзац казвате, че имот № 2115 съвпада изцяло с част от имот № 2115 - какво означава това. Имота по КП съвпада изцяло с част от имот с планоснимачен номер по КП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това означава, че имот № 2115 отразен в КК както е отразено - черната линия по приложение 4 не съвпада; по черната линия е кадастърът имота, а целия по КП е по зелената линия. Затова съм писал, че имот № 2115 от КК попада целият в рамките на имот № 2115 по зелените линии или съвпада с част от имот № 2115 по зелената линия. Имот № 2116 е заснет по РП.

АДВ. М.: Имаме ли материализирани граници, говоря за вътрешните граници?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описал съм кое е материализирана граница и кое не е материализирана граница. Има граница към ул. 311 и малка част от юг.

АДВ. М.: Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК С.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

АДВ. Б.: По заключението по дело № 3886 на стр. 2, в средата, първият абзац – известно ли ви е, че това е отменено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ми е известно.

АДВ. Б.: Пак това заключение, същата страница, последния абзац – вероятно извода Ви е свързан с незнанието за отмяната на тази заповед, тъй като сте написали, че се вижда, че имот № 1548 е образуван като към него е придадена площ от имот № 2115. Имот № 1548 – проверявали ли сте към коя година е нанесен, съществувал ли е РП от 87 г.? В този смисъл, като предходен имот преди имот № 2115 – това е съществуващ не се придава към него.

АДВ. С.: Заявявам от името на доверителите ми, във връзка с това, че не възразяваме, както са нанесени имотите, не възразяваме за квадратурата.

М. Й.: Нямаме въпроси.

Е. П.: Нямам въпроси.

НА ВЪПРОС НА СЪДА: Имот № 2115 към 1987 г. когато е одобряван РП съществувал ли е като такъв имот и попада ли в обхвата на РП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не попада в границите на РП.

НА ВЪПРОС НА СЪДА: Имот № 2115 към 1987 г. съществувал ли е като имот № 2115?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По кадастъра от 1980 г няма отреден имот на мястото на имот № 2115. Планоснимачен номер 2003 г. е имало по плана от 1961 г. Към 1987 г. имот № 2115 или това, което е било на негово място не попада в РП. От западната страна няма изградена улица на място и не е предвидена такава по РП. Нанасянето на западната граница е извършено по този констативен акт, който съм коментирал.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ. Да се изплатят хонорари от внесения депозит. Издадоха се 2 бр. РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания по относно доказателствата, няма да сочим доказателства.

ДОПУСКА уточнение на жалбата, както е направено от адв. С..

АДВ. С.: По отношение на доказателствата, по отношение на доверителите ми, поради

качеството на жалбоподател, второ и трето като заинтересовани страни по настоящото производство заявяваме - че не правим възражение по отношение на попълването като два самостоятелни имоти № 2115 и № 2116, собствеността, която е легитимирана, съгласно решене поземлената комисия за възстановяване на имота на доверителя ми. Не оспорваме границите, не оспорваме заснемането, не оспорваме и квадратурите, при които са заснети тези два поземлени имота с идентификатори, така както са посочени в жалбата ми. От гледна точка на това, считаме, че в рамките на настоящото производство наш интерес е да докажем, че доверителите ми като цяло за собственици в качеството на наследници на В. М. са собственици на процесните имоти и на практика същите трябва да бъдат вписани в имотния регистър към АГКК. Не оспорваме нанасянето, граници и броя на имотите, съответно и намалена квадратура, която е при заснемането - не ги оспорваме. Оспорваме единствено вписванията в КР, а именно, че не сме вписани като собственици на имотите.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: От името на доверителите, моля да постановите решение, с което да уважите жалбата като основателна и доказана. Производството по делото, доверителите ми са представили достатъчно доказателства, от които могат да се извлекат данни по отношение на това, че същите са легитимирани собственици в качеството си на наследници на общия им наследодател В. М.. Представени са доказателства във връзка с възстановяването на имота по силата на ППЗСПЗЗ, както и първична легитимация за тази собственост, с оглед на което и направеното изявление от наша страна, считам, че жалбата ни е основателна и същата следва да бъде уважена. Претендираме за направените разноски в настоящото производство, включващи два броя депозити за вещо лице, както и адвокатски хонорар, съгласно описаното, като хонорар в адвокатското пълномощно, което сме депозирали по делото на мое име.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила заповедта в обжалваната и част, а именно по отношение на кадастралния регистър. На първо място видно от всички представени по делото писмени доказателства не се установява жалбоподателя да е участвал в административното производство, а именно да представя акт по смисъла на чл. 112 от Закона за собствеността. Отделно от това ще моля да вземете предвид, че искането за вписване в КР е от наследниците на В. Л. М. като удостоверение за наследници не представлява документ за собственост и тъй като жалбоподателите не са участвали в административното производство, считам че това не може да доведе до незаконосъобразност в обжалваната заповед в частта за КР, а е налице правен интерес, жалбоподателите да поискат със заявление изменение от административния орган да влезе в сила на КККР. В случай, че бъде уважена жалбата на първо място правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и на второ място по отношение на искането за присъждане за разноски на СТЕ, считам, че така направеното искане е неоснователно, тъй като е факт след изслушване на заключението на вещото лице се уточни жалбата, а именно оттегли се обжалването в частта на КК и остана обжалване само в частта за КР. В случай, че това уточнение беше направено още в самото начало на процеса, то беше безпредметно изслушване на СТЕ, които касаят установяване на КК с регулационни кадастрални планове и т.н. С оглед на което, в случай че уважите жалбата ще помоля да не бъдат присъждани

тези разноси.

Л. М.: Оспорвам това искане.

ЮРК. Ж.: Присъединявам се към това, което каза колегата М..

АДВ. Б.: Също се присъединявам към това което каза колегата М..

М. Й.: Нямам претенции.

Е. П.: Нямам претенции.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.52 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: