

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19777

гр. София, 14.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 14.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

като разгледа дело номер **5362** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 84, ал.1 от Закон за марките и географските означения (ЗМГО).

Образувано е по жалба на “HELLENIC FUELS AND LUBRICANTS SINGLE MEMBER INDUSTRIAL AND COMMERCIAL SOCIETE ANONYME”, познато също като “ЕКО АВЕЕ”, със седалище и адрес на управление 8A Cheimarras Street, Maroussi, 15125, Гърция чрез пълномощника му – адв.В. Н. – САК срещу Решение № РС-78-[1] от 02.04.2024 г. на Председателя на ПВ, с което е оставена без уважение жалбата срещу решение от 21.04.2023 г., с което по опозиция с вх.№ ВГ/Н/2021/164167-[3] от 15.02.2022 г. е постановен пълен отказ на регистрацията на марка вх. № 164167 - ЕКО RACING Pit Stop- комбинирана за всички услуги от класове 35 и 37 от МКСУ.

В открито съдебно заседание по делото, проведено на 17.09.2024 г. процесуалният представител на дружеството – жалбоподател е предявил инцидентен установителен иск на основание чл.212 ГПК вр.чл.74 от АПК с предмет определяне на общоизвестност на нерегистрираната словна марка „ЕКО“, който въпрос се явявал преюдициален за настоящия спор.

В същото съдебно заседание съдът е изслушал и приел заключението на допуснатата по делото съдебно –маркова експертиза. Процесуалният представител на дружеството –жалбоподател –адв.Н. намира изготвеното заключение за недостатъчно компетентно и безпристрастно, поради което отправя искане да бъде допуснат тройна СМЕ, която да отговори на въпрос № 6 от експертизата.

Съдът е връчил копие от исковата молба на насрещните страни, на които е предоставил едномесечен срок за отговор и изразяване на становище по същата, като в този срок е указано на ответника и заинтересованата страна да изразят и становище по искането за допускане на тройна СМЕ.

На 07.10.2024 г. в съда е депозирано писмено становище от юрк.Г. –процесуален представител на Председателя на ПВ. В същото се развиват съображения за недопустимост на предявения инцидентен установителен иск, като неотносим към предмета на настоящото дело. Сочи се още, че така предявеният иск с оглед разпоредбата на чл.12, ал.11 от ЗМГО не е подсъден на настоящия съд.

На следващо място, според юрк.Г. изслушаното и прието по делото експертно заключение на изготвената СМЕ от д-р инж. Д.Д. е обосновано и правилно, поради което не са налице предпоставките за допускане на повторна СМЕ със същите въпроси.

На 11.10.2024 г. в съда е депозирано писмено становище от адв.Б. –процесуален представител на заинтересованата страна - PV Automotive GmbH, Германия, в което се излагат доводи за недопустимост на предявения от страна на жалбоподателя ИУИ, поради неговата неподведомственост на АССГ и неотносимост към разглеждания правен спор. В тази връзка се сочи, че общоизвестността или известността на заявената по –късна марка или част от нея не е относим фактор към решаването на опозицията, в каквата насока е и цитираната в изложението практика на Европейския съд и методическите указания на търговски марки на Службата на ЕС за интелектуална собственост.

Адв.Б. не изразява становище по искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на тройна СМЕ.

Съдът след като се запозна със съдържанието на предявената искова претенция от страна на дружеството –жалбоподател с посочено правно основание чл.212 ГП вр.чл.74 от АПК, както и с изразеното становище от страните във връзка с допустимостта на същата, намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл.12, ал.11 ЗМГО определянето на марка като общоизвестна или ползваща се с известност се извършва от Софийския градски съд по общия исков ред или от Патентното ведомство в рамките на съответното административно производство. Следователно компетентните органи за установяване на този факт са алтернативно Софийски градски съд или Председателят на Патентно ведомство в нарочно производство или в хода на друго такова, при поискване. Ето защо, предявеният иск не е подсъден на настоящия съд.

Освен това, съдът споделя тезата, застъпена в писмените становища на юрк.Г. и адв.Б., че въпросът, поставен в предявената искова молба не е преюдициален за разглеждания в настоящото съдебно производство правен спор. В подкрепа на този извод е фактът, че в процедурата по опозиция срещу търговска марка, сравнението между заявената марка и марката на опонента трябва да се извършва между знаците, такива, каквито са регистрирани, или такива, каквито фигурират в заявката за регистрация, като не е релевантно обстоятелството какви други марки са притежавани от заявителя, общоизвестни такива или не.

По изложените съображения съдът намира, че предявеният инцидентен установителен иск е процесуално недопустим и не следва да бъде приет за разглеждане в настоящото съдебно производство.

Вторият въпрос, по който в протоколно определение от 17.09.2024 г. съдът е посочил, че ще се произнесе в закрито заседание е свързан с искането на адв. Н. за допускане на тройна СМЕ.

Настоящият съдебен състав намира, че в конкретиката на разглеждания казус, не са налице предпоставките на чл.201 от ГПК за назначаване на тройна експертиза /

допълнителна или повторна/, тъй като несъгласието на адв. Н. с отговора на ВЛ на въпрос № 6, не беше мотивирано нито с неяснота, нито с необоснованост на същия. Ето защо, това доказателствено искане следва да бъде оставено без уважение. Предвид гореизложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА за разглеждане в настоящото производство, предявения от дружеството–жалбоподател на 17.09.2024 г. инцидентен установителен иск.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното доказателствено искане за назначаване на тройна СМЕ.

ОПРЕДЕЛЕНИЯТА не подлежат на обжалване.

Препис да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: