

Протокол

№

гр. София, 22.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **1011** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А. О. – редовно уведомен - се представлява от адв. Л..

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Държавната агенция за бежанците (ДАБ) при Министерски съвет (МС) на Република България – редовно уведомен - се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в представеното пълномощно от адв. Л. е посочено лицето Х. О., като второто име е Ел А. Ел Салама.

АДВ. Л.: Във връзка с това пълномощно, при първото му свързване с мен, ми е заявил имената си по този начин и затова така съм ги изписала. След това преводачът ги е записал правилно на книжовния арабски език. Това е същото лице, родено на 30.01.2004 г. в С.. Моля да ми се даде възможност да представя пълномощно с правилно изписани всички имена.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу Решение № 491 от 14.01.2025 г на председателя на ДАБ – МС.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 2247 от 30.01.2025 г.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям актуална справка за С. от 08.04.2025 г., както и две решения от ВАС по сходни казуси. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

АДВ. Л.: Моля да задължите ответника да представи актуална справка за областта на доверителя ми Д. А.. Доколкото е известно, в С. властват 4 различни групировки, а страната е разделена на 4 различни области и считам, че тази обща справка не обхваща и не отговаря на въпросите, които следва да бъдат разгледани при проверка на атакуваното от нас решение, а именно дали са налице предпоставките за предоставяне на бежански и хуманитарен статут по отношение на доверителя ми.

ЮРК. К.: Нямаме справка по градове. Считам, че не е необходимо. Общите справки са актуални. Към момента това е най-новата справка. Обхванати са големите градове и райони. Няма справки по области. Считам, че не е необходимо. Изнесеното в пресата и международните източници, посочени под линия, е преведено и обобщено от експертите от дирекция „Международна дейност“ и е изготвена справката.

АДВ. Л.: Например район И. е под властта на кюрдите и там арабското население е в опасност. Д. А. е разделен от р. Е., има значение от коя страна на реката е областта, под чий контрол се намира и дали за жалбоподателя е безопасно там, бидейки етнически арабин сунит. В тази област е известно, че преобладава и алауитско население, и доколкото при разглеждане на молбите всяка една бежанска история се разглежда поотделно и индивидуално, считам, че тази обща справка за С., която с категоричност не е актуална, не би могла да даде ясна представа относно региона, от който произхожда Х. О. и дали при евентуалното му връщане там би било безопасно за него. Ако приемете това ми искане за основателно, моля да задължите ответната страна да представи справка дали след 08.12.2024 г. – след като беше сменена властта, има подадени молби за бежански и хуманитарен статут от сирийски граждани, ако има, колко от тях са одобрени и са получили бежански или хуманитарен статут, както и от кой регион са лицата, на които е предоставен такъв бежански или хуманитарен статут. Искането ми е във връзка с региона, от който произхожда, защото обикновено в решенията на ИО и председателя на ДАБ (има такива решения за региона) се аргументира с опасността за лицето, ако се намира на тази територия.

ЮРК. К.: Считам и двете искания за неоснователни поради факта, че бройките, предоставени статуту - бежански и хуманитарен, първо, не се делят по области, не се води такъв отчет. Второ, те не биха предоставили никаква информация. Това е индивидуална бежанска история, индивидуален административен акт, който касае само това лице. Те са предоставени в различни периоди. Не биха донесли никаква информация за постановяването на решението. Относно справката, считам, че не е необходимо, защото, освен че има множество международни източници, освен че това е обобщение - това е последната справка от дирекция „Международна дейност“, тя е изготвена съгласно Методологията на ДАБ. След като вече са дали тази информация, не считам, че биха могли да дадат нещо различно. Те са експертите в областта.

АДВ. Л.: По тази логика, всички молби от граждани на С. са неоснователни. А има региони, в които е наистина опасно.

СЪДЪТ счита, че направените доказателствени искания от процесуалния представител на жалбоподателя са неотносими, доколкото по повод постановяване на решението, обжалвано в настоящото производство, административният орган се е позовал на справка от 29.11.2024 г., като подробно е описал ситуацията в най-големите градове на С. – Д., Х., Х. и Х., както и провинциите Д. А., Р. и Х.. В хода на обжалване на самото решение, процесуалният представител на ответника

е представил актуална справка за положението в С. от 08.04.2025 г., с която съдът, при постановяване на съдебния си акт, ще се съобрази. Относно направеното искане за извършване на справка относно дали и колко лица от С. са получили бежански или хуманитарен статут след 08.12.2024 г., счита, че същото е неотнормо, тъй като бежанската история на всеки един молител е индивидуална.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за задължаване на ответника да изготви актуална справка за провинция Д. А., както и да изготви справка относно колко лица от С. са получили статут на бежанец или хуманитарен статут след 08.12.2024 г.

ПРИЕМА административната преписка, както и днес представената справка, вх. № МД-02-200/08.04.2025 г.

ПРИЛАГА за сведение решенията на ВАС по адм. д. № 10324/2024 г. и по адм. д. № 11636/2024
УКАЗВА на адв. Л. че при непредставяне на пълномощно с правилно изписани имена на молителя в 7-дневен срок от днес, ще отмени извършените до момента процесуални действия.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваното решение на ДАБ, с което се отказва бежански и хуманитарен статут по отношение на Х. О.. Счита, че решението е неправилно, поради това че са налице предпоставките на чл. 9, ал. 1 т. 1 и 2, както и т. 3 ЗУБ, а освен това са настъпили и нови обстоятелства, след като доверителят ми е напуснал на С.. От тази гледна точка беше искането ми за събиране на доказателства – да се прецени каква е актуалната обстановка в С.. Доколкото административният орган може да е обсъдил към онзи момент ситуацията в С., то същата със сигурност не е била мирна и спокойна, както и считам, че към онзи момент са били налице предпоставките за предоставяне на бежански и хуманитарен статут, както и с оглед смяната на властта след 08.12.2024 г., считам, че положението в С. се влоши и това е така, защото властта на един диктатор бе сменена от един терорист, който дойде на власт. Не мога да се съглася, че един терорист би могъл да бъде демократ и в момента, в който е сложил вратовръзка, да стане либерален и да милее за С.. Човек който до 08.12.2024 г. беше обявен за терорист по цял свят и за главата му беше предлагана награда от 10 млн. евро, който извършвайки преврат, да, действително смени диктатор, но това не се отрази положително на С.. Знаем какво е отношението към жените и немюсюлманите от същия този „нов президент“. Дори да се опитва да подсигури някакъв мир в С., то със сигурност не цялата страна е единна. Нотормо известни са фактите, че С. е разделена на 4 области, които се контролират от различни групировки, като искам да обърна внимание, че на сайта на Посолството на САЩ в С. на 18.04.2025 г. беше отправен призив всички американски граждани да напуснат страната, тъй като в С. няма безопасно място – статия налична в интернет. Въпросът е, след като за американските граждани няма сигурно място в С., каква е гаранцията, че за сирийските граждани има сигурност в С.. Моля да приемете, че

жалбата е основателна и да отмените атакуваното от нас решение като неправилно и незаконосъобразно, и да върнете преписката на ДАБ с указания да се произнесат по молбата, с оглед актуалната обстановка в С., и да приемат, че са налице предпоставките за предоставяне на бежански и хуманитарен статут 8 и 9 ЗУБ.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неправилна и необоснована. Моля да потвърдите решението на председателя на ДАБ - МС като правилно, обосновано и законосъобразно. Административният орган е спазил административнопроизводствените правила при издаването на индивидуалния административен акт и материалния закон. Видно от бежанската история, чуждият гражданин не отговаря на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ, както той разказва в обективирания протокол, не е имал лични проблеми заради етноса, не е имал религиозни проблеми, не участвал в партии или организации, не е служил в армията, не е подлежал на военна служба, не участвал във военни действия, не е получавал призовки или повиквателни, не е участвал във въоръжена групировка. Също така трябва да се отбележи и факта, че на територията на С. продължава да живее неговото семейство – родители, 4 братя и 4 сестри. Ако обстановката е толкова безогледно насилие, нима те щяха да останат на територията на [населено място]. Административният орган е обосновал най-подробно и е засегнал цялата бежанска история. Показал е, че той няма никакви опасения от преследване. От цялата бежанска история е видно, че по-скоро има мигрантски подбуди, но това не е основание за предоставяне на международна закрила. По тези съображения и поради коренно променената ситуация в С. след падането на режима на Б. А., не може да става въпрос за безогледно насилие. Да, има терористични актове, да, има хуманитарен криза, но има и хуманитарен помощ. Не може да не се отбележи и факта, че броят на завръщащите се сирийски бежанци непрекъснато се увеличава. По тези съображения, моля да потвърдите административния акт на председателя на ДАБ като правилен и законосъобразен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: