

# Протокол

№

гр. София, 16.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **10569** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15:50 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Д - Р Х. А. Д. чрез АДВ. А. Ч., редовно уведомен, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ - ПРОФ. Л. А. А. чрез АДВ. А. Ч., редовно уведомен, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ - А. ЗА И. С. П. М. Ц. ЗА И. М. О. чрез АДВ. А. Ч., редовно уведомен, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВОТО НА ЗДРАВЕООПАЗВАНЕТО, редовно уведомен, представлява се от юрк. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА РЕГИОНАЛНА ЗДРАВНА ИНСПЕКЦИЯ, редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИА „М. НАДЗОР“, редовно уведомен, представлява се от юрк. С., представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор М..

Явява се ВЛ Д. З. К..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от ИА „М. НАДЗОР“, депозиран на 14.06.2021 г. по делото.

СЪДЪТ връчи препис от отговора на исковата молба на пълномощника на ищците.

ДОКЛАДВА становище от адв. Ч., депозирано по делото.

СЪДЪТ връчи препис от становището на пълномощниците на ответника.

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 13.04.2021 г. в срока по чл. 199 от ГПК.

Адв. Ч. – Д. от пълномощника на ответника ИА „М. надзор“ в едната си част повтаря отговора на исковата молба на МЗ, по който съм изразила писмено становище, което моля да се има предвид. В останалата си част отговора на исковата молба на ИА „М. надзор“ е неотносим към предмета на спора.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ - Д. З. К. на 36 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

На въпроси на адв. Ч., ВЛ – Истинският държател на правата може да установи към кой момент е бил активен даден линк. В момента не всички услуги са активни. Технически не може да се установи дали тези линкове в едни момент са били активни или са мъртво родени.

Адв. Ч. – Нямам повече въпроси.

На въпрос на Юрк. Л., ВЛ - Под предаване съм имал предвид копиране от други медии, въз основа на предоставени авторски права.

На въпрос на адв. Г., ВЛ – В заключението съм посочил, че съм проверил линковете чрез интернет браузер.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит. Издаде се РКО.

Адв. С. - Представям и моля да приемете заверено копие на решение № 478/25.05.2021 г. по преписка 363/2016 г. на КЗД, с което решение е установено, че ИА „М. надзор“ не е осъществила забранено от закона неравноправно третиране на заетите в лечебното заведение лица под формата на тормоз. Моля да вземете предвид, че това решение се отнася до период идентичен с периода на настоящото производство.

Адв. Ч. – Да се приеме, но само за сведение депозираното от пълномощника на ответника ИА „М. надзор“ решение на КЗДискр., тъй като същото не е влязло в сила. Следва да се има предвид обаче, че това производство е различно от настоящото. В чл. 74 от ЗЗД е посочено, че може да се търси обезщетение от дискриминация, а настоящото производство не е образувано на посоченото правно основание.

Юрк. Л. - Моля да бъде прието депозираното от колегата решение, тъй като със същото се установява, че СРЗИ не е осъществила тормоз по отношение на ищците по признаци обществено положение. Също така решението касае период, за който и колегата изтъкна, че е идентичен с настоящия.

Адв. Г. - Нямам други искания.

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам да се приеме решението на КЗДискр.

Адв. Ч. – Отбелязвам, че решението не е влязло в сила, нека се приеме само за сведение.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното днес невлязло в сила решение № 478/25.05.2021 г. на КЗДискр.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ч. – Моля да уважите исковата претенция по основание и размер. Считаме същата за доказана, като с представените писмените и гласни доказателства сме установили поредицата от действия, които са увредили моите доверители - юридическото лице и двете физически лица, които са ръководители на юридическото лице. Ние установихме безспорно наличието на поредица от актове, които са повлияли негативно върху тяхната правна сфера. Освен това, най-фрапантното доказателство потвърдено и от експертизата е, че в периода, в който са се водили съдебните спорове, длъжностни лица от ИА „М. надзор“ и длъжностно лице и директора на СРЗИ са се изявявали публично по медии, като са изказвали негативни становища без доказателства. Министърът на здравеопазването от трибуната на Народното събрание е изразил публично негативно становище. В становището на ИА „М. надзор“ е посочено, че използваните от медицинския център методи не са регистрирани и разрешени. Това не е вярно. Тяхната приложимост е утвърдена и призната в съдебните решения. Тези твърдения са отхвърлени с постановление на прокуратурата по производство образувано по сигнали, които е подавала тогавашния директор. В тези постановления се съдържа становище, че д-р Д. има правомощията и правоспособността да упражнява професията на лекар. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на разноски. Представям списък.

Юрк. Л. – Оспорвам исковата претенция, моля да я отхвърлите. Не се доказва фактическия състав на чл. 1 от ЗОДОВ. Моля за срок за писмени бележки. Така наречената ваксина К. не е процес на клинично изпитване и не е разрешена за употреба. Претендирам разноски.

Адв. Г. – Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Не се доказва причинно-следствена връзка между твърдени вреди за всеки един от ищците и твърдените действия или бездействия на длъжностните лица на СРЗИ, обосноваващи размера на неимуществените вреди, който се претендира. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Юрк. С. – Моля да оставите без уважение иска, като неоснователен. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че исковите претенции за неоснователни и недоказани по основание и размер. Моля да ги отхвърлите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: