

Протокол

№

гр. София, 17.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 17.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **9916** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. Ц. Р. – редовно уведомена - се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на икономиката и индустрията – редовно уведомен - се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото. Не възразяваме делото да се разгледа по-рано от първоначално определения час.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба против Заповед № ЧР-П-57/27.08.2025 г., издадена от министъра на икономиката и индустрията на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 23149 от 23.09.2025 г.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка и не възразявам да бъде приета. Моля да задължите ответната страна да представи годишните формуляри за оценка на доверителката ми. По административната преписка има представени, но не са в цялост. Доверителката ми работи много години в Министерство на икономиката и индустрията (М.). Във връзка с представената преписка за съгласуване на Устройствения правилник (УП), в

административната преписка се съдържа проект на ПМС, ведно с целия набор от документи за съгласуване и за изменение и допълнение на УП на Министерство на правосъдието (МП). Именно постановлението, което впоследствие е прието, е послужило като основание в процесната заповед за освобождаване на доверителката ми. Същевременно обаче, при запознаването ни с тези проекти, установихме, че не е било предвидено да бъдат намалени щатните бройки в дирекцията, в която доверителката ми е работила, а се предвижда намаляване на числеността на М. с 3 щ. бр. от специализираната администрация. В тази връзка, моля колегата да заяви дали тази преписка е представена в цялост, ако не е представена в цялост, да бъдат представени документи, от които да е видно, че при приемането на акта на МС се предвижда съкращаване на длъжността на доверителката ми, респективно, намаляване с 1 щ. бр. на дирекцията, в която доверителката ми е работила, а именно „Човешки ресурси и организационно развитие“ (ЧРОР). По преписката не установих наличие на длъжностни характеристики, след процесното уволнение за длъжността Главен експерт и моля да задължите ответната страна да представи длъжностните характеристики на всички служители, заемали длъжността Главен експерт преди и след процесното уволнение. В жалбата сме направили доказателствено искане за събиране на гласни доказателства – свидетел при довеждане, с чиито показания да установим обстоятелството, че в дирекция ЧРОР има служител, който заема щатна бройка в тази дирекция, но изпълнява функциите и задачи за друга дирекция. Моля да отложите произнасянето по това искане, като моля за установяване на обстоятелството, че служителката З. М. М.-К. изпълнява функции и задължения за дирекция, различна от процесната, да допуснете и назначите съдебно-техническа експертиза, която след проверка на деловодната система на М. за период 2 години преди процесното уволнение - 27.08.2023 г. - 27.08.2025 г., да отговори на въпроса: от директора на коя дирекция в Министерството са съгласувани изготвените от този служител (З. М. М.-К.) преписки. По данни от доверителката ми, този служител работи доста години в тази дирекция, но изпълнява задължения към друга дирекция. На този етап не оттеглям доказателственото искане за разпит на свидетел, но съобразно заключението на вещото лице, ако го допуснете, ще заявим дали го поддържа ли го или не.

По отношение на формулярите за оценка, бих помолила да се представят формулярите за целия период, когато доверителката ми е била атестирана, независимо, че не е заемала процесната длъжност. Целта ни е да установим и превратно упражняване на власт от страна на органа по назначаване при прекратяване на процесното правоотношение.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

По отношение на искането за представяне на цялата преписка по чл. 32 и сл. УП на МС, считам, че същата няма отношение по настоящото производство. При необходимост, може да бъде представена. По останалите доказателствени искания нямам възражения.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства и административната преписка.

НАМИРА, че направените от процесуалния представител на жалбоподателката доказателствени искания са основателни, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 30-дневен срок от днес, с писмена молба до съда, да представи:

ü всички формуляри, касаещи оценка на жалбоподателката Т. Ц. Р. за периода от 2015 – 2024 г., включително;

ü цялата административна преписка по проекта на постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерството на правосъдието.

ü всички длъжностни характеристики за длъжността Главен експерт, в дирекция „Човешки ресурси и организационно развитие“ преди уволнението и след уволнението.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза с въпроси, формулирани в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 150,00 евро, вносим от жалбоподателката в 14-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да посочат вещо лице с необходимите специални знания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.05.2026 г., от 14,45 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: