

# РЕШЕНИЕ

№ 10788

гр. София, 04.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.06.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова**

**ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева**

**Мариета Райкова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **771** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мариета Райкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ (А.) чрез юрк. Д. Д. срещу Решение № 4822 от 26.10.2023г. по НАХД № 9888/2023г. по описа на СРС, 132-ри състав, с което е отменен Електронен фиш № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ при МРРБ, с който на „Скорпио Ойл Транспорт“ ООД, на осн. чл. 187а, ал. 2, т. 3 във вр. с ал.3 във вр. с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 лв. за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

С касационната жалба се иска от съда да отмени решението на въззивния съд като неправилно. Излагат се подробни съображения, че установяването на нарушенията, свързани със заплащането на предвидените в чл. 10, ал. 1 от ЗП пътни такси, се извършва в отклонение от общия ред. Твърди се, правилото по чл. 189ж ал. 7 от ЗДвП съдържа изрична регламентация за електронния фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП. Иска се отмяна на атакуваното решение. Претендират се разноски.

С депозиран отговор на касационна жалба „Скорпио Ойл Транспорт“ ООД чрез адв. Б. С. взема становище по подадената жалба, като счита същата за неоснователна. Прави анализ на атакуваното решение, като счита доводите в касационната жалба за

несъстоятелни. Поддържа всички аргументи, изложени в първоначално подадената жалба и писмени становища по делото.

В съдебно заседание касаторът, чрез юрк. Д. поддържа касационната жалба. Претендира разноски по представен списък.

Ответникът, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Прокурорът счита касационната жалба за неоснователна, а решението на СРС за правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XXVI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е основателна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

С обжалваното решение № 4822 от 26.10.2023г. по НАХД № 9888/2023г. по описа на СРС, 132-ри състав, е отменен ЕФ № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ при МРРБ, с който на „Скорпио Ойл Транспорт“ ООД, на осн. чл. 187а, ал. 2, т. 3 във вр. с ал. 3 във вр. с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 лв. за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП..

За да отмени електронния фиш СРС е приел, че законодателят е предвидил възможността да се издава електронен фиш за нарушения по чл.179, ал. 3 ЗДвП, но не и за нарушения по чл. 179, ал. 3б ЗДвП, каквото е процесното. Обосновал е, че процедурата за административно наказване на нарушенията на чл. 179, ал.3б ЗДвП е предвидена в чл. 189е, ал. 1 и следващите ЗДвП и предвижда съставянето на АУАН и издаване на НП. Посочил е, че нормите на чл. 179, ал.3 и ал. 3б ЗДвП имат различно съдържание - с първата се предвижда наказание за водач, който управлява ППС по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което е дължима, но не е заплатена такса по чл. 10, ал. 1, т. 1 ЗП, а с втората се санкционира собственик на ППС от категорията по чл. 10б, ал. 3 ЗП, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 ЗП, включително в резултат на невярно деклариранни данни, посочени в чл. 10б, ал. 1 ЗП. В тази връзка е заключил, че както субектите, така и предвидените административни наказания, са различни. Посочил е, че допускането и прилагането на разширително тълкуване е недопустимо, тъй като е във вреда на санкционираните субекти като издавайки атакувания електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б ЗДвП, вместо АУАН и респективно НП, наказващият орган е допуснал съществено процесуално нарушение; нарушен е императивният ред на закона за ангажиране на административнонаказателна отговорност, в резултат от което са ограничени правата на лицето, сочено за нарушител да направи своите възражения и ангажира доказателства в тяхна подкрепа в рамките на утвърдената от закона процедура.

Настоящата инстанция не споделя извода на СРС, че за вмененото на „Скорпио Ойл Транспорт“ ООД нарушение по чл. 179, ал. 3б ЗДвП не е предвидена законодателна възможност за издаване на електронен фиш, поради което отговорността му за посочения консумиран състав на нарушение е следвало да бъде ангажирана по общия ред – със съставяне на акт за установяване на административно нарушение и издаване

на наказателно постановление по реда на чл. 189е и следващите от ЗДвП.

В разпоредбата на чл. 167а от ЗДвП е регламентирана процедурата, чрез която Агенция "Пътна инфраструктура" осъществява контрол върху заплащането на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата чрез електронната система за събиране на пътни такси, като в чл. 167а, ал. 2 са регламентирани правомощията на служителите в А., както и актовете, които могат и следва да издава контролните органи. В чл. 167а, ал. 2, т. 8 от ЗДвП изрично е регламентирано, че при изпълнение на функциите си по този закон служителите на А. създават и връчват електронни фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3-3в от ЗДвП. В този смисъл законодателят е регламентирал възможността за ангажиране отговорността на правните субекти за извършени административни нарушения по чл. 179, ал. 3-3в ЗДвП чрез издаване на електронни фишове и налагане на имуществена санкция за тези нарушения.

Въпреки че в разпоредбата на чл.189ж, ал.1 ЗДвП ( ред. Дв.бр. 105 от 2018г.) е направено препращане към нарушенията по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, правилото по чл. 189ж, ал.7 от ЗДП съдържа изрична регламентация за електронния фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП. В този смисъл е и нормата на чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП, към която препраща чл.189ж, ал.1 от ЗДвП и която предвижда, че електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП създава доклади за всяко установено нарушение по чл. 179, ал. 3-3в, както и тази на чл. 167а, ал. 4 от ЗДвП, където изрично е посочено "електронни фишове за нарушения по чл.179, ал. 3- 3в", сред които се включва и настоящото такова по чл.179, ал. 3б ЗДвП. Допълнителен аргумент за този извод налага анализът на разпоредбите на чл. 187а, ал. 4 и ал. 5 от ЗДвП. С посочените норми се регламентира правото на собственика или ползвателя на ППС, при извършено нарушение по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП да се освободи от административнонаказателна отговорност чрез представяне на съответна декларация, като срокът за това действие започва да тече от връчването на акта за установяване на административно нарушение или на електронния фиш.

Електронният фиш е издаден от компетентен орган, тъй като Агенция "Пътна инфраструктура" осъществява правомощията на държавата във връзка със събирането на пътните такси, както и по управлението на смесената система за таксуване на различните категории пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние, и дейността по практическото прилагане, въвеждането, функционирането и контрола на системата за събиране на пътните такси. При изпълнение на своите правомощия и при нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3б ЗДвП, установени и заснети от електронната система по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП, може да бъде издаван електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен съгласно чл. 187а, ал. 2 от ЗДвП.

Предвид изложеното не са налице приетите от Софийския районен съд съществени процесуални нарушения, поради което съдът е дължал произнасяне по съществуващото на спора, каквото в случая липсва. Касационната инстанция не може да се произнесе с решение по съществуващото на спора, защото това би довело до ограничаване правото на защита на нарушителя и би го лишило от една съдебна инстанция. Решението следва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 и чл. 222, ал. 2 във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XXVI касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 4822 от 26.10.2023г. по НАХД № 9888/2023г. по описа на СРС,  
132-ри състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: