

Протокол

№

гр. София, 12.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 12.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5915** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" С. ПРИ ЦУ НА НАП - уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

СПП - редовно призована, представлява се от прокурор К..

Явява се вещото лице П. Д. К..

Явява се вещото лице Д. Д. С..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнително заключение по допуснатата ССчЕ, постъпило на 29.05.2019 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд и е приложена декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССчЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

П. Д. К. на 45 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение по указанията на съда в срок, което поддържам.

Вещото лице на въпроси: От стр.3 до следващите съм представила в табличен вид. Описанията са посочени така, както са записани в самите кредитни известия. От стр.49 до стр.59 съм направила за по-кратко да не е без самия предмет, като обвързката е направена от мен. С кредитното известие би могло частично да се изменя фактурата. Водещ ми е предметът, описан в самото кредитно известие, за да се обвърже с издадената фактура. Има фактури, към които не съм открила кредитни известия и затова не са описани, затова полето е празно. Има и записани по няколко кредитни известия към една фактура, за това няма пречка. От синдика са издавани кредитни известия с една и съща дата. Предвид предмета на кредитните известия към фактура №19, са издадени няколко на брой кредитни известия. Ако приемем, че клиентът има задължение да плаща по фактурата, то в момента парите трябва се върнат от дружеството-жалбоподател на клиента. Не съм установявала дали реално парите са преведени и дали след това са връщани, не съм имала задача да изследвам фактурите и плащанията. Установеното от мен на стр.60 съвпада с това, което е установено от ревизията, констатацията на стр.34 в РД. Несъответствията, които са описани в таблица - „други увеличения“, представляващи разходи, отчетени в нарушение на счетоводното законодателство по чл.77, ал.1 от ЗКПО". Общата сума, описана на стр.60, е 3 443 006.65 лв. и е от два различни вида нарушения. На стр.19 от РД е 1 142 654.42 лв., описано на предходните две страници, и това, което е констатирано като нарушение, като по повод лихвата за периода 01.01.2014 г. – 15.12.2014 г., като е увеличен финансовият резултат в този размер. Другото нарушение е описано на стр.24 от РД, е 2 286 892.51 лв. установена разлика във връзка със счетоводните записи, където са отразени като разход в счетоводна сметка „други разходи“, такси по дела, като частично се признава разход - това е разликата между осчетоводеното и установеното от проверяващите. При сбора от двете суми се получава това, което съм посочила на стр.60 от заключението. Кредитното известие за сторниране на цялата сума касае все едно кредитиране на още поне една сделка, която е свързана с последващи плащания очевидно. Фактически само за задатъка има кредитно известие.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към вещото лице.

Адв. А.: Да се приеме заключението.

Юрк. С.: Да се приеме заключението.

Прокурорът: Да се приеме заключението.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото заключението на вещото лице по ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение от 1495 лв. по представената справка-декларация. Издадох се РКО за сумата /първоначално определения депозит в размер на 900лв. и допълнително внесения от жалбоподателя в размер на 595лв./.

Съдът намира, че след разпита на вещото лице от страните следва да се постави допълнителна задача към вещото лице по ССЧЕ, която да установи:

1. Има ли реално внасяне на суми от клиентите на дружеството съгласно сключените договори между тях и дружеството, по които договори е уредена схема за плащане, включваща: първоначално задатък – 40%; междинно плащане при уведомление за завършен груб строеж - 20% и окончателно плащане при предаване на недвижимия имот – 40%., както и реално връщане на суми от дружеството въз основа на издадените кредитни известия.

2. На какво се дължат разликите /там където са налице такива/ между сумите по фактурата и кредитното известие и каква е връзката на сключените договори с кредитните известия.

3. С издадените кредитни известия достигнало ли се е до сторниране на сумите по договора или на сумата по фактурата /там, където има сторниране на сумата по фактурата/.

Така мотивиран Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на допълнителна ССЧЕ с поставените по-горе въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице П. Д. К. при първоначален депозит от 700 лв., вносим от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

Прокурорът: За да може да се отговори на поставените задачи, считам, че следва да се разкрие банкова тайна, като синдика на дружеството изрично да даде съгласие.

Съдът намира искането на прокурора за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на вещото лице да изпълни задачата след проверка на движението на сумите по банковите сметки на дружеството и относимите счетоводни сметки.

УКАЗВА на жалбоподателя да представи съгласие за разкриване на банкови тайни на дружеството – жалбоподател в 10-дневен срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при непостъпване на такова съгласие в указания по-горе срок, Съдът ще пристъпи към разкриване на банкова тайна относно банковите му сметки.

ДОКЛАДВА постъпило на 10.09.2019 г. допълнително заключение по допуснатата СТЕ. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд и е приложена декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

Пристъпи се към изслушване на заключението по СТЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

Д. Д. С. на 42 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение, което поддържам. Моля да се направи една поправка на стр. 15 от заключението, на първи въпрос 11.09.2015 г. да се чете 11.08.2015 г., това е техническа грешка.

Вещото лице на въпроси: На стр.16-17 от заключението за „мейл адрес“ съм пояснила в заключителната част, това са имейл адреси, които в съдържанието си съдържат текст, изпратен през тази система, обслужваща цялостната дейност на ищеца, а останалите са изпратени през мейл клиент на жалбоподателя, като това са абв поща; микрософт приложение; мозила и други, които са инсталирани на компютъра и се отварят като програми. В една част дружеството е използвало своята програма, която

автоматично се свързва мейла и са използвали точно да отворят само имейл през автоматична програма. Когато изпратеното писмо достигне ответния сървър и достави до своя абонат писмото, то ответният сървър изпраща ароматичен отговор, че писмото е доставено успешно. Ако ответният сървър не успее да получи писмото, той изпраща отговор до изпращача от М.-D. със заглавие "Недоставена поща" .

Когато пристигне потвърждение за получаване на писмо, потвърждението носи в себе си всички атрибути и всички сървъри, през които е преминало, и IP адрес на изпращача. Всички потвърдителни имейли съдържат тази информация в себе и може да се заключи, че те са достоверни. Бяха намерени 128 писма с идентично съдържание в изходящата пощенска кутия, изпратени до клиенти на [фирма]. Съдържанието е: "Уведомление за прекратяване на договор".

Софтуерната система, с която е работило дружеството- жалбоподател по онова време, е била свързана с имейл клиента и всички писма, изпращани през системата, са получавали този предварително зададен текст. Системата на дружеството е като база данни, но реалната работа не съм видяла с нея. Има някои от клиентите, които са върнали отговор, описани в заключението.

Адв. А.: Да се приеме заключението.

Юрк. С.: Да се приеме заключението. Представям опис на клиентите на [фирма], до които дружеството е изпратило уведомления за прекратяване на предварителни договори в периода 04.08.2015 - 11.08.2015 г. (описа на доказателствата, представляващи Приложение № 2 към СТЕ) Самите доказателства - заверени копия от имейлите, изпратени до клиенти в периода 04.08.2015 - 11.08.2015 г., представляващи Приложение № 2 към СТЕ, изслушана в съдебно заседание от 19.09.2019 г. бяха представени ведно с превод на български език от заклет преводач в съдебно заседание от 19.09.2019 г. и моля същите да приети за доказателства по делото.

Прокурорът: Да се приеме заключението.

Адв. А.:

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото заключението на вещото лице по СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение от 1527.60 лв., по представената справка –декларация. Издадоха се РКО за сумата /първоначално определения депозит в размер на 400лв и допълнително внесения от жалбоподателя в размер на 1127.60лв./.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.03.2020 г., от 14.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице по ССЧЕ уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

