

# РЕШЕНИЕ

№ 11349

гр. София, 09.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3402** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по чл. 197, ал. 2 – 4, във вр. с чл. 121, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).  
Образувано е по жалба на Т. А. Ч., чрез адв. А. Ч., срещу Решение № ПО - 29/28.03.2024 г. на директора на Териториална дирекция (ТД) на НАП - София, с което е оставено без уважение оспорването на Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки /ПНПОМ/ на основание чл. 121, ал. 1 ДОПК с изх. № С240022-023-0000894/19.03.2024 г., издадено от публичен изпълнител към дирекция „Събиране“ при ТД на НАП София.  
По изложените доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение се претендира отмяната му и отмяна на потвърдениите с него предварителни обезпечителни мерки. Съображенията са за неправилно прилагане на относимите разпоредби от ДОПК и АПК. Отделно се твърди, че не са налице изискуемите по чл. 121, ал.1 от ДОПК предпоставки и тези за ангажиране на отговорността по чл. 19 от ДОПК. Оспорва се възприетия от публичния изпълнител предполагаем размер на задълженията. Наложена обезпечителна мярка надхвърляла обезпечителната нужда, с оглед на което същата се явява непропорционална и е налице свръхобезпечение. Акцентираща се, че издаденият по отношение на главния длъжник ревизионен акт е обявен за нищожен. В становище във връзка с изисканите от съда документи от ответника се доразвива защитната теза за незаконосъобразност на решението. Представят се и писмени бележки. Претендират се разноси.  
Ответникът – директор на ТД на НАП – София, чрез упълномощен юрисконсулт,

оспорва жабата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София- град, III отделение, 75-ти състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221124000986-020-001/21.02.2024 г. /л.25/ е възложена ревизия на Т. А. Ч., ЕГН [ЕГН], за установяване на отговорността ѝ за задълженията на „Хоум Тауър“ ООД, ЕИК[ЕИК], за корпоративен данък за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г.; данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения за периода от 01.11.2021 г. до 31.01.2022 г.; данък върху добавената стойност за периода от 01.01.2022 г. до 28.02.2022 г.; ДОО за осигурители за периода от 01.10.2021 г. до 31.01.2022 г.; вноски за здравно осигуряване за осигурители за периода от 01.10.2021 г. до 31.01.2022 г. и Универсален пенсионен фонд за осигурители за периода от 01.10.2021 г. до 31.01.2022 г.

С ПНПОМ с изх. № С240022-023-0000894/19.03.2024 г. /л.20/, издадено от Бляна Х. – Т. на длъжност публичен изпълнител при ТД на НАП София, на Т. А. Ч., ЕГН [ЕГН], са наложени следните предварителни обезпечителни мерки:

1. Запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в „Първа инвестиционна банка“ АД, „Юробанк България“ АД, „Ти Би Ай Банк“ ЕАД и „Обединена Българска Банка“ АД, за сумата от 61 821.13 лв.;

2. Запор върху притежаваните от лицето ценни книги:

- Дялове – частта от капитала на ЮЛ съответстваща на притежаваните дялове от ФЛ, брой 60 бр., с номинална стойност за един брой в размер на 01.00 лев, издател „Ню Метрик“ ООД, ЕИК по БУЛСТАТ по ЗТР[ЕИК], на обща стойност в размер на 60.00 лева;

- Дялове – частта от капитала на ЮЛ съответстваща на притежаваните дялове от ФЛ, брой: 2бр., с номинална стойност за един брой в размер на 100.00 лева, издател: „Уърлд Карго Транспорт“ ООД, ЕИК по БУЛСТАТ по ЗТР[ЕИК], на обща стойност в размер на 200.00 лева;

- Дялове – частта от капитала на ЮЛ съответстваща на притежаваните дялове от ФЛ, брой 8560 бр., с номинална стойност за един брой в размер на 10.00 лев, издател „Хоум Тауър“ ООД, ЕИК по БУЛСТАТ по ЗТР[ЕИК], на обща стойност в размер на 85 600.00 лева;

- Налични ценни книжа – поименни, налични и неделими акции с право на глас, равняващи се на 50% от капитала на дружеството, брой 50 бр., с номинална стойност за един брой в размер на 1000.00 лв., издател „Черногорски и партньори“ АД, ЕИК по БУЛСТАТ по ЗТР[ЕИК], на обща стойност в размер на 50 000.00 лева.

Постановлението, с което са наложени обезпечителните мерки е издадено във връзка с постъпило мотивирано искане № Р-22221124000986-039-001/05.03.2024 г. от Л. Д. П. на длъжност главен инспектор по приходите, в качеството ѝ на ръководител на ревизия, възложена със ЗВР № Р-22221124000986-020-001/21.02.2024 г. /л.84/. В искането е обоснован изводът, че налагането на предварителни обезпечителни мерки е необходимо за предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на ревизираното лице, вследствие на които ще бъде затруднено събирането на публично вземане. Посочено е също, че въз основа на ЗВР №

P-22221124000986-020-001/21.02.2024 г. е възложено извършване на ревизия на Т. А. Ч. за установяване на отговорността ѝ по чл. 19 ДОПК, поради извършени от нея умишлени недобросъвестни действия и последиците от тях, довели до невъзможност за събиране на дължимите от дружеството „Хоум Тауър“ ООД публични задължения за корпоративен данък за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г.; данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения за периода от 01.11.2021 г. до 31.01.2022 г.; данък върху добавената стойност за периода от 01.01.2022 г. до 28.02.2022 г.; ДОО за осигурители за периода от 01.10.2021 г. до 31.01.2022 г.; вноски за здравно осигуряване за осигурители за периода от 01.10.2021 г. до 31.01.2022 г. и Универсален пенсионен фонд за осигурители за периода от 01.10.2021 г. до 31.01.2022 г. Посочено е, че очакваният размер на задълженията, които ще бъдат допълнително установени с ревизионния акт и ще подлежат на довносяне са в общ размер на 134 706.4 лв., от които главница в размер на 109 209.85 лв. и лихва в размер на 25 496.55 лв. – изчислена към 05.03.2024 г.

Публичният изпълнител е констатирал, че е постъпило мотивирано искане от компетентен орган по приходите, поради което е налице хипотезата на чл. 121, ал. 1 ДОПК. Като мотиви за издаването на постановлението са посочени следните правни и фактически основания:

- на физическото лице е възложена ревизия за установяване на отговорност по чл. 19 ДОПК за задължения за данъци и осигурителни вноски на „Хоум Тауър“ ООД, ЕИК 20444144, описани подробно в акта, за периода от 01.01.2021 г. до 31.01.2022 г.;

- в хода на ревизията е установено, че за периода от 01.01.2021 г. до 31.01.2022 г. Т. А. Ч. е била управител на „Хоум Тауър“ ООД;

- установено е, че „Хоум Тауър“ ООД е задължено лице по смисъла на чл.14, т.1 и т. 2 от ДОПК;

- установено е, че лицето Т. А. Ч., в качеството си на управител през ревизирания период, е изтеглило парични средства от сметките на „Хоум Тауър“ ООД, представляващо скрито разпределение на печалбата или дивидент, вследствие на което не са заплатени данъци и осигуровки.

- от органите по събиране е установена невъзможност за събиране на задължения от дружеството.

Според ревизиращите налице са основания за ангажиране на отговорността по чл. 19, ал. 2 ДОПК на Т. А. Ч., в качеството и на управител на „Хоум Тауър“ ООД, ЕИК 20444144, за несъбраните задължения на дружеството за корпоративен, данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения, данък върху добавената стойност, ДОО, вноски за здравно осигуряване за осигурители, вноски към Универсален пенсионен фонд за осигурители, в общ размер на 134 706.4 лв. Отчетено е обстоятелството, че ревизираното лице притежава движимо и недвижимо имущество, обременено с тежести – запори и възбрани. С тези мотиви, органът е наложил обезпечителни мерки върху свободните от тежести имот, дялове и акции на ФЛ, а за разликата е посочено, че наложен заповор върху банковите сметки на ФЛ до размера на вземането.

Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки № С240022-023-0000894/19.03.2024 г. е оспорено пред директора на ТД на НАП – София с жалба, подадена на 25.03.2024 г. Постановено е Решение № ПО-29/28.03.2024 г. на директора на ТД на НАП – София, с което жалбата е оставена без уважение и постановлението за налагане на обезпечителни мерки е потвърдено. Решавачият

орган е приел, че предпоставките, обуславящи налагане на обезпечителните мерки са съобразени от публичния изпълнител, който е издал мотивирано, респективно законосъобразно ПНПОМ като е посочил максималния размер на сумите, които следва да служат като обезпечение, фактическите и правните основания за издаването му, както и обстоятелствата, обосновавали необходимостта от обезпечаване на публичното вземане. В оспорения акт подробно е обсъден размерът на обезпечението като е достигнато до извод, че наложените обезпечителни мерки съответстват на вземанията на държавата или общините, с което е изпълнена разпоредбата на чл. 195, ал. 7 ДОПК във връзка с ал. 5 от същата разпоредба и не е налице свръхобезпечаване. ПНПОМ е връчено на жалбоподателя по електронен път на 20.03.2024 г., видно от приложеното Удостоверението за извършено връчване по електронен път /л.58/.

Решение № ПО-29/28.03.2024 г. е връчено на 01.04.2024 г., видно от представеното копие на съобщение за електронно връчване (л.19). Жалбата до Административен съд – София град е подадена директно пред съда на 02.04.2024 г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 197, ал. 2 ДОПК, от надлежна страна и срещу подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган съгласно чл. 197, ал. 1 ДОПК, а именно директорът на ТД на НАП - София. Идентичен извод следва и по отношение на потвърденото постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, което изхожда от публичен изпълнител в ТД на НАП-София.

Спазени са изискванията за писмена форма. Актът съдържа фактически и правни основания, в достатъчна степен конкретизирани, за да се възприеме обективизираната в разпоредителната му част воля на административния орган. От своя страна постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки съдържа всички установени от закона реквизити съобразно изискванията на чл. 196, ал. 1 ДОПК.

Не се констатира съществени нарушения на процесуалните правила, които да са от такова естество, че да обосновават незаконосъобразност на проверяваните актове.

Съгласно чл. 197, ал. 3 ДОПК, съдът отменя обезпечителната мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, ако не съществува изпълнително основание или ако не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 и чл. 195, ал. 5 ДОПК.

В конкретния случай не са налице хипотезите на чл. 195, ал. 5 ДОПК, а обезпечителните мерки са предварителни, поради което при проверката на материалната законосъобразност на издаденото решение и постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, съдът следва да прецени дали са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки, предвидени в нормата на чл. 121, ал. 1 ДОПК, според която в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Преценката за правомерност на наложените обезпечителни мерки следва да се направи и с оглед нормата на чл. 195,

ал. 7 ДОПК, според която обезпеченията трябва да съответстват на вземанията на държавата или общините. В тази насока следва да се посочи, че по отношение на предполагаемия размер на бъдещите задължения публичният изпълнител действа при условията на обвързана компетентност и се ползва от преценката на ревизиращия орган. След като е взел предвид размера на предполагаемото публично вземане, посочен от органа по приходите, публичният изпълнител законосъобразно е постановил оспорените обезпечителни мерки. Доколкото мотивите за издаване на постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки се съдържат в отправеното до публичния изпълнител искане, то неоснователно е направеното в жалбата възражение за немотивираност на издаденото постановление и на решението, с което същото е потвърдено. Административният орган коректно е посочил фактическото и правно основание за налагане на обезпечителните мерки, размерът на вземанията, както и това че събирането им ще бъде затруднено. Наложените предварителни обезпечителни мерки са необходими с оглед установените публични задължения и липсата на имущество от страна на ревизираното лице.

Съгласно чл. 121, ал. 3 ДОПК предварителните обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето. Ако това не е възможно, наложените обезпечителни мерки следва да не спират извършваната от ревизираното лице дейност. Всяко обезпечение води до накърняване на имуществената сфера на засегнатото лице, поради което при наличието на съответно имущество, нормата на чл. 121, ал. 3 ДОПК предвижда налагането избирателно на тези обезпечителни мерки, които не препятстват, или не водят до спиране на дейността на лицето. При наличие на други активи, които биха могли да послужат за обезпечаване на публичното задължение, длъжникът разполага с възможността, дадена му с нормата на чл. 199, ал. 1 ДОПК - да отправи до публичния изпълнител искане за замяна на наложените обезпечителни мерки, като предложи друго равностойно обезпечение. По делото не се съдържат данни такова искане да е било направено, а в искането за налагане на предварителни обезпечителни мерки изрично е посочено, че ревизираното лице притежава недвижими имоти МПС, обременени с тежести. Според чл. 199, ал. 2 ДОПК длъжникът може винаги да замени наложеното обезпечение с пари, неотменяема и безусловна банкова гаранция или държавни ценни книжа. Паричната гаранция се прави по сметката на публичния изпълнител.

В случая длъжникът не е предприел такива действия.

Защитната теза за незаконосъобразност на решението се основава на възражения относно неоснователното ангажиране на отговорността на жалбоподателката по чл. 19 ДОПК. Тези оплаквания са неотнормисими в настоящото производство, което е акцесорно спрямо ревизионното и предпоставките за неговото законосъобразно провеждане са разгледани по-горе.

Нормата на чл. 19, ал. 2, т. 1 ДОПК предвижда, че управител, член на орган на управление, прокурор, търговски представител, търговски пълномощник на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 и 2 носи отговорност за непогасените задължения на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 и 2, когато недобросъвестно извърши едно от следните действия, в резултат на което имуществото на задълженото лице е намаляло и по тази причина не са погасени задължения за данъци и/или задължителни осигурителни вноски - извърши плащания в натура или в пари от имуществото на задълженото лице, представляващи скрито разпределение на

печалбата или дивидент, или отчужди имущество, включително предприятието, на задълженото лице безвъзмездно или по цени, значително по-ниски от пазарните. Тази отговорност по ал. 2 носят и мажоритарни съдружници или акционери, когато действията са извършени по тяхно решение, с изключение на негласувалите и гласувалите против. (ал. 3) Отговорността за непогасените задължения по ал. 2 и 3 е до размера на извършените плащания, съответно до размера на намалението на имуществото. (ал. 4).

Цитираните разпоредби установяват материалноправните предпоставки за реализиране на отговорността по чл. 19 ДОПК. Наличието им подлежи на установяване в рамките на възложеното на Т. Ч. ревизионно производство и на доказване в съдебното производство по оспорване на ревизионния акт, който я установява. В производството по чл. 121 ДОПК публичният изпълнител дължи преценка дали действително ще бъде затруднено или невъзможно събирането на публичните вземания и при съобразяване на условията по ал. 3 от цитираната разпоредба, той има правомощието да наложи предвидените в чл. 198 ДОПК обезпечителни мерки. В случая преценката за затрудненото или невъзможното събиране на предполагаемия дълг е направена при съпоставяне на размера на очакваните задължения и имуществото на бъдещия длъжник. В хода на административното и съдебното производство от жалбоподателката не са ангажирани доказателства, посредством които да се установи нейното финансово и имуществено състояние, респективно, че притежава имущество, достатъчно да покрие стойността на предполагаемия дълг.

Съгласно чл. 121, ал. 2 ДОПК, вр. чл. 195, ал. 7 ДОПК предварителното обезпечение трябва да съответства на бъдещото публично вземане, чието събиране гарантира. Така законът изисква съпоставимост на двете величини. В случая не се доказва поддържаната от процесуалния представител на оспорващата непропорционалност. Не са ангажирани доказателства, които да установят по-висока от приетата от публичния изпълнител данъчна оценка на възбранения недвижим имоти. Не е налице и твърдяната свръхобезпеченост предвид очаквания размер на подлежащите на установяване задължения.

Няма търсения благоприятен за жалбоподателката ефект обявления за нищожен ревизионен акт, издаден по отношение на главния длъжник. По аргумент от чл. 173, ал. 2 от АПК, вр. чл. 160, ал. 5 ДОПК в тази хипотеза се възстановява висящността на ревизионното производство, а оттам и възможността за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 ДОПК. От друга страна издаденият на „Хоум Тауър“ ЕООД акт няма отношение към възложената на Т. Ч. ревизия и предпоставките и условията за ангажиране на отговорността ѝ по чл. 19 от ДОПК. На още по-голямо основание това няма отношение и към правомерността на наложените предварителни обезпечителни мерки.

Изложеното налага извод за законосъобразност на оспореното Решение № ПО-29/28.03.2024 г. и на потвърденото с него Постановление с изх. № С240022-023-0000894/19.03.2024 г. Иницирираното срещу тях оспорване, като неоснователно, следва да се отхвърли.

Предвид изхода на спора, в полза на Националната агенция за приходите следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100,00 лв. съгласно чл. 78, ал. 8 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК вр. чл. 37, ал. 1

от Закона за правната помощ, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 197, ал. 3 ДОПК Административен съд – София-град, III отделение, 75-ти състав

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Т. А. Ч. срещу Решение № ПО - 29/28.03.2024 г. на директора на Териториална дирекция на НАП - София.

**ОСЪЖДА** Т. А. Ч. да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение за настоящото производство в размер на 100,00 /сто/ лева.

Решението не подлежи на обжалване.

**СЪДИЯ:**