Протокол
№

гр. София, 10.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 55 състав,** в публично заседание на 10.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10626** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СТОЛИЧЕН ЕЛЕКТРОТРАНСПОРТ“ ЕАД – редовно уведомен, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ - С. ГРАД
– редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. Х. Х. – редовно уведомена, се явява лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба на „Столичен електротранспорт“ ЕАД- [населено място], представлявано от изпълнителния директор Е. Г. и Г. А. – председател на СД чрез юрисконсулт Д. Г. срещу Решение № 1040-21-534/27.07.2026г. на Директора на ТП на НОИ С.-град, с което е оставена без уважение като неоснователна жалбата на „Столичен електротранспорт“ ЕАД срещу Разпореждане № 38178/25.06.2025г., издадено от длъжностно лице по чл.60, ал.1 от КСО при ТП на НОИ С.-град, с което е приета за трудова злополука по чл.55, ал.1 от КСО претърпяното увреждане на здравословното състояние на 04.06.2026г. от А. Х. Х..
ДОКЛАДВА постъпило на 28.08.2026 г. становище от заинтересованата страна, с което се

посочва, че жалбата е неоснователна а решението на директора на ТП на НОИ е правилно и законосъобразно. Представят се доказателства и се правят доказателствени искания.
ЮРК. В. – Оспорвам жалбата. Нямам други доказателствени искания.
АДВ. Г. – Оспорвам жалбата и поддържам нашето становище от 28.09.2026 г. В него сме поискали да ни бъде допуснат свидетел за причинени вследствие на злополуката травми, оплаквания, болки, за които има представени и медицински документи.
СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.
ОТХВЪРЛЯ искането за разпит на свидетел.
СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите и да потвърдите решението на директора на ТП на НОИ С., като правилно и законосъобразно постановено. Доколкото в настоящото производство не се събраха допълнителни доказателства, чиято релевантност да се обсъди допълнително, моля при постановяване на Вашето решение да вземете предвид мотивите в процесния акт. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.
АДВ. Г. – Считам че са налице елементите на фактическия състав на чл. 55, ал. 1 КСО, а именно налице е трудова злополука, като моля жалбата да бъде оставена без уважение и да потвърдите като правилно и законосъобразно издаденото разпореждане от длъжностното лице към ТД на НОИ, респективно решението на директора на ТП на НОИ, с което се потвърждава наличието на трудова злополука. През време на работа внезапно доверителят ми е получил травматично увреждане, което е посочено в издадените му болнични листове. Наранил е своята ръка и коляно и правилното лице при ТД на НОИ е признало настъпилата злополука за трудова. Моля да присъдите на доверителя ми сторените разноски, за които представям списък по чл. 80 ГПК вр. чл. 144 АПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: