

РЕШЕНИЕ

№ 14154

гр. София, 07.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 13.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1726** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.197, ал.2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на Ю. С. М., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес [населено място], кв. М. 1, [жилищен адрес] чрез адв. В. П. – САК срещу Решение №ПО-7/02.02.2024 г. на директора на Териториална дирекция (ТД) на НАП - С., с което е оставена без уважение жалбата срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК (ПНПОМ) с изх. №С240022-023-0000119/15.01.2024 г., издадено от Р. М. - на длъжност публичен изпълнител, дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно и необосновано и при издаването му са допуснати съществени нарушения на процесуалните и материалноправни разпоредби на закона, като въпросният акт бил постановен при неизяснена фактическа обстановка, което е довело и до неправилно приложение на материалния закон. Жалбоподателката излага, че е предоставила цялата налична документация на новия управител на „Вирту Партнерс“ ЕООД, БИК[ЕИК]. Твърди, че е оказала пълно съдействие на ревизиращите органи за изясняването на действителната ситуация. Поддържа се, че в постановлението липсват мотиви за това, че събирането на вземането ще бъде затруднено. Твърди се, че не са налице предпоставките за реализиране на отговорността по чл. 19, ал. 1 ДОПК. Цитира

съдебна практика в тази насока. Твърди, че в нито един момент в периода, в който е била управител на ревизираното дружество не е имало поведение от нейна страна, което да се изразява в укриване на факти и обстоятелства. Също така, според нея не била доказана причинно-следствената връзка като от фактическия състав на чл. 19, ал. 1 ДОПК между укриването на факти и обстоятелства и невъзможността да бъдат събрани задълженията на представляваното от нея юридическо лице. Моли се за отмяна на решението на директора на ТД на НАП и на постановлението за обезпечителните мерки. В съдебното заседание жалбоподателят не явява и не се представлява. С писмена молба поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена, както и за присъждане на разноски. Ответникът – директорът на ТД на НАП - С., чрез процесуален представител юрк. Р., изразява становище за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира разноски.

Административен съд София- град, III отделение, 60-ти състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия №Р-22221519003027-020-001/10.05.2019 г. е образувано ревизионно производство на „Вирту Партнерс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за установяване на задължения за корпоративен данък за периода 01.01.2017 - 31.12.2018 г. и данък върху добавената стойност за периода 05.02.2018 - 31.03.2019 г., приключило с издаването на ревизионен акт №Р-22221519003027-091-001/17.02.2021г., връчен на 27.04.2021 г., като същият не е бил на административен или съдебен контрол и е влязъл в законна сила. С ревизионния акт са установени задължения на дружеството са установени задължения в размер 486300,89 лв. главници и законна лихва за забава към датата на издаване на ревизионния акт.

В рамките на ревизионното производство „Вирту Партнерс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], като според органите по приходите, издали ревизионния акт, в определения срок, както и към датата на издаването на ревизионния акт дружеството не е представило нито информация, нито никакви писмени свидетелства и доказателства за вида на извършваната дейност. Не са представени исканите документи за ревизирания данъчен период, които да удостоверяват вида и движението на документираните доставки - не са представени документи нито за покупки, нито за продажби, както и приемо-предавателни протоколи, транспортни документи и т.н. Ревизираното лице не е представило счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството за целия ревизиран период. Ревизиращия екип е констатирал, че представените счетоводни регистри от „Казе Италия Консултинг“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], дружеството, което е извършвало счетоводното обслужване на „Вирту Партнерс“ ЕООД, не отразяват сделките и събитията в съответствие с тяхното икономическо съдържание, същност и финансова реалност, налице са регистрирани записи на данни, за които не са представени доказателства за тяхната вярност, /л. 2 от РА № Р-22221519003027-091-001/17.02.2021 г./.

За събирането на установените с ревизионния акт публични вземания е образувано Изпълнително дело №211051005/2021 г., като след извършена проверка същото е прекратено на 12.10.2023 г. от компетентния публичен изпълнител. В своето

разпореждане публичният изпълнител е установил, че към момента на прекратяване на делото задълженото лице не е притежавало недвижими имоти, движими вещи и ППС, дългосрочни и краткосрочни инвестиции, включително дялово участие в други търговски дружества. Не са били установени данни за наличие на вземания от трети лица, открити банкови сметки. Не са били извършвани плащания по дълга.

С Постановление с изх. №С240022-023-0000119/15.01.2024 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК е издадено от Р. М. - на длъжност публичен изпълнител при ТД на НАП С., дирекция „Събиране” по мотивирано Искане за предварително обезпечаване на задължения с №Р-22221523006466-039-001/03.01.2024 г. от З. Т. Н. - главен инспектор по приходите, ръководител екип в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С..

Постановлението е било издадено в рамките на ревизионно производство, образувано със Заповед за възлагане на ревизия №Р-22221523006466-020-001/06.11.2023 г. за установяване на задължения на Ю. С. М. по реда на чл. 19 ДОПК за периода, в който е била управител на „Вирту Партнерс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. В хода на ревизията органите по приходите са установили предполагаем размер на задълженията на жалбоподателката от 610 554,82 лв. /шестстотин и десет хиляди, петстотин петдесет и четири и осемдесет и две стотинки/.

С Постановление изх. №С240022-023-0000119/15.01.2024 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК са наложени обезпечителни мерки, както следва: запор върху налични и постъпващи суми по банковите сметки в ТБ ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА АД и ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА АД, както и запор върху притежавани от лицето ценни книжа в Централен депозитар.

Мотивите, с което са наложените обезпечителни мерки, са следните:

Посочено е, че в хода на ревизионното производство се установява, че по време на ревизирания период Ю. М. е била управител на „Вирту Партнърс“ ЕООД, което дружество е имало установени с влязъл в сила ревизионен акт публични задължения лицето Изложено е, че не са представени справки за активи и декларация за ликвидни и изискуеми задължения. От органа по приходите са анализирани данни и доказателства за установено имуществено състояние на ревизираното лице. В мотивите на Искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ с изх. №Р- 22221523006466-039-001/03.01.2024 г. от органа по приходите е посочено, че съгласно събраните в рамките на ревизията писмени доказателства, ревизираното лице притежава недвижим имот - земя в [населено място], район „П.“ и активни банкови сметки в О. АД и П. АД.

От правна страна, в тежест на органа по приходите е да мотивира искането по начин, който да създаде убеждение във вероятността спрямо ревизирания субект да се установят публични задължения в такива параметри, които да съответстват на степента, в която се засяга неговото имущество от наложената мярка, което в случая е сторено.

От друга страна следва да се отбележи, че в административното производство по издаването на постановление за предварително обезпечаване законодателят не е вменил на публичния изпълнител нито задължение, нито компетентност да обсъжда по същество констатациите на органите, извършващи ревизията. При предприемането на действия по предварително обезпечение публичният изпълнител е в условията на обвързана компетентност по отношение на предполагаемия размер на бъдещите задължения, както и относно мотивите, обуславящи налагането на предварителните обезпечителни мерки, и се ползва от преценката на ревизиращия орган.

Постановлението е обжалвано пред директора на ТД на НАП – С., който с Решение № ПО-7/02.02.2024г. е оставил жалбата без уважение.

Решение № ПО-7/02.02.2024 г. е връчено на 07.02.2024 г., видно от представеното копие на съобщение за електронно връчване (л.33). Жалбата до Административен съд – София град е подадена директно пред съда на 13.02.2024 г.

При извършена служебна справка, съдът констатира, че на основание чл.121,ал.4 ДОПК публичният изпълнител е отправил до съда искане за продължаване срока на наложените обезпечителни мерки. С Определение № 6158/23.05.2024г. по адм.д. № 4685/2024г. АССГ е продължил действието на мерките.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 197, ал. 2 ДОПК, от надлежна страна и срещу подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган съгласно чл. 197, ал. 1 ДОПК, а именно директорът на ТД на НАП - С.. Идентичен извод следва и по отношение на потвърденото постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, което изхожда от публичен изпълнител в ТД на НАП-С..

Спазени са изискванията за писмена форма. Актът съдържа фактически и правни основания, в достатъчна степен конкретизирани, за да се възприеме обективизираната в разпоредителната му част воля на административния орган. От своя страна постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки съдържа всички установени от закона реквизити съобразно изискванията на чл. 196, ал. 1 ДОПК.

Не се констатира съществени нарушения на процесуалните правила, които да са от такова естество, че да обосноват незаконосъобразност на проверяваните актове.

Съгласно чл. 197, ал. 3 ДОПК, съдът отменя обезпечителната мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, ако не съществува изпълнително основание или ако не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 и чл. 195, ал. 5 ДОПК.

В конкретния случай не са налице хипотезите на чл. 195, ал. 5 ДОПК, а обезпечителните мерки са предварителни, поради което при проверката на материалната законосъобразност на издаденото решение и постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, съдът следва да прецени дали са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки, предвидени в нормата на чл. 121, ал. 1 ДОПК, според която в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Преценката за правомерност на наложените обезпечителни мерки следва да се направи и с оглед нормата на чл. 195, ал. 7 ДОПК, според която обезпеченията трябва да съответстват на вземанията на държавата или общините. В тази насока следва да се посочи, че по отношение на предполагаемия размер на бъдещите задължения публичният изпълнител действа при условията на обвързана компетентност и се ползва от преценката на ревизиращия орган. След като е взел предвид размера на предполагаемото публично вземане, посочен от органа по приходите, публичният изпълнител законосъобразно е постановил оспорените обезпечителни мерки. Доколкото мотивите за издаване на постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки се съдържат в отправеното до публичния изпълнител искане, то неоснователно е направеното в жалбата възражение за немотивираност на издаденото постановление и на решението, с което същото е потвърдено. Административният орган коректно е посочил фактическото и правно основание за налагане на обезпечителните мерки, размерът на вземанията, както и това че събирането им ще бъде затруднено. Наложените предварителни обезпечителни мерки са необходими с оглед установените публични задължения и липсата на имущество от страна на ревизираното лице.

Съгласно чл. 121, ал. 3 ДОПК предварителните обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето. Ако това не е възможно, наложените обезпечителни мерки следва да не спират извършването от ревизираното лице дейност. Всяко обезпечение води до накръняване на имуществената сфера на засегнатото лице, поради което при наличието на съответно имущество, нормата на чл. 121, ал. 3 ДОПК предвижда налагането изборително на тези обезпечителни мерки, които не препятстват, или не водят до спиране на дейността на лицето. При наличие на други активи, които биха могли да послужат за обезпечаване на публичното задължение, длъжникът разполага с възможността, дадена му с нормата на чл. 199, ал. 1 ДОПК - да отправи до публичния изпълнител искане за замяна на наложените обезпечителни мерки, като предложи друго равностойно обезпечение. По делото не се съдържат данни такова искане да е било направено. Според чл. 199, ал. 2 ДОПК длъжникът може винаги да замени наложеното обезпечение с пари, неотменяема и безусловна банкова гаранция или държавни ценни книжа. Паричната гаранция се прави по сметката на публичния изпълнител.

В случая длъжникът не е предприел такива действия.

Защитната теза за незаконосъобразност на решението се основава на възражения относно неоснователното ангажиране на отговорността на жалбоподателката по чл. 19 ДОПК. Тези оплаквания са неотнормими в настоящото производство, което е акцесорно спрямо ревизионното и предпоставките за неговото законосъобразно провеждане са разгледани по-горе.

Нормата на чл. 19, ал. 2, т. 1 ДОПК предвижда, че управител, член на орган на управление, прокурор, търговски представител, търговски пълномощник на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 и 2 носи отговорност за непогасените задължения на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 и 2, когато недобросъвестно извърши едно от следните действия, в резултат на което имуществото на задълженото лице е намалено и по тази причина не са погасени задължения за данъци и/или задължителни осигурителни вноски - извърши плащания в натура или в пари от имуществото на задълженото лице, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент, или отчужди имущество, включително предприятието, на задълженото лице безвъзмездно или по цени, значително по-ниски от пазарните. Тази отговорност по ал. 2 носят и мажоритарни съдружници или акционери, когато действията са извършени по тяхно решение, с изключение на негласувалите и гласувалите против. (ал. 3) Отговорността за непогасените задължения по ал. 2 и 3 е до размера на извършените плащания, съответно до размера на намалението на имуществото. (ал. 4).

Цитираните разпоредби установяват материалноправните предпоставки за реализиране на отговорността по чл. 19 ДОПК. Наличието им подлежи на установяване в рамките на възложеното на Ю. С. М. ревизионно производство и на доказване в съдебното производство по оспорване на ревизионния акт, който я установява. В производството по чл. 121 ДОПК публичният изпълнител дължи преценка дали действително ще бъде затруднено или невъзможно събирането на публичните вземания и при съобразяване на условията по ал. 3 от цитираната разпоредба, той има правомощието да наложи предвидените в чл. 198 ДОПК обезпечителни мерки. В случая преценката за затрудненото или невъзможното събиране на предполагаемия дълг е направена при съпоставяне на размера на очакваните задължения и имуществото на бъдещия длъжник. В хода на административното и съдебното производство от жалбоподателката не са ангажирани доказателства, посредством които да се установи нейното финансово и имуществено състояние, респективно, че притежава имущество, достатъчно да покрие стойността на предполагаемия дълг.

Съгласно чл. 121, ал. 2 ДОПК, вр. чл. 195, ал. 7 ДОПК предварителното обезпечение трябва да съответства на бъдещото публично вземане, чието събиране гарантира. Така законът изисква съпоставимост на двете величини. В случая не се доказва от процесуалния представител на оспорващата непропорционалност. Не се установява свръхобезпеченост предвид очаквания размер на подлежащите на установяване задължения.

Няма търсения благоприятен за жалбоподателката ефект прекратеното на 12.10.2023 г. от компетентния публичен изпълнител Изпълнително дело

№211051005/2021 г. В разпореждането за прекратяване публичният изпълнител е установил, че към момента на прекратяване на делото задълженото лице не е притежавало недвижими имоти, движими вещи и ППС, дългосрочни и краткосрочни инвестиции, включително дялово участие в други търговски дружества. Не са били установени данни за наличие на вземания от трети лица, открити банкови сметки. Не са били извършвани плащания по дълга.

Изложеното налага извод за законосъобразност на оспореното Решение № ПО-7/02.02.2024 г. на директора на ТД на НАП-С. и на потвърденото с него Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК (ПНПОМ) с изх. №С240022-023-0000119/15.01.2024 г., издадено от Р. М. - на длъжност публичен изпълнител, дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

Предвид изхода на спора, в полза на Националната агенция за приходите следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100,00 лв. съгласно чл. 78, ал. 8 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 197, ал. 3 ДОПК Административен съд – София-град, III отделение, 60-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ю. С. М., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес [населено място], кв. М. 1, [жилищен адрес]чрез адв. В. П. – САК срещу Решение №ПО-7/02.02.2024 г. на директора на Териториална дирекция на НАП - С.

ОСЪЖДА Ю. С. М., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес [населено място], кв. М. 1, [жилищен адрес]да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение за настоящото производство в размер на 100,00 /сто/ лева.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: