

Протокол

№

гр. София, 09.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в публично заседание на 09.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6639** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. К. К. - редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР - СДВР - ОПП - СДВР - редовно призован, не се явява, не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА редовно призована, не изпраща представител.

АДВОКАТ Ю.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба на К. К. К. срещу ЗППАМ № 25-4332-005983/17.12.2025 г. на полицейски инспектор - СДВР - ОПП - СДВР.

КОНСТАТИРА, че към жалбата има представени писмени доказателства, както и е направено искане за прилагане на пълната преписка. Направено е искане да се направи справка от СРП, дали е образувано наказателно производство и хода на същото.

ДОКЛАДВА молба от ответника с приложени писмени бележки, в които е направено искане за юрисконсултско възнаграждение, представена е справка - картон за водача.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружаващото преписката писмо, с

опис в АССГ на 02.06.2026 г.

АДВОКАТ Ю.: Поддържам жалбата. Правя уточнение, че в обстоятелствената част на петитума на жалбата погрешно сме посочили вида на оспорената ПАМ, касае се за прекратяване на регистрация за срок от 6 месеца, а съм написал временно отнемане на свидетелство. Оттеглям доказателственото искане за справка от СРП. Моля да се приемат писмените доказателства. Нямам доказателствени искания. Считаю, че делото е изяснено.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото, към жалбата, както и приложените като част от административната преписка.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Ю.: Моля да отмените обжалваната заповед и да ни присъдите разноски, съгласно списък, който представям. Поддържам изложените в жалбата съображения. Смятам, че административният орган, чиято беше доказателствената тежест да установи фактическите и правни основания на оспорения от нас административен акт, не стори това. На първо място, изобщо не се установи нито едно от посочените в оспорената ПАМ фактически обстоятелства. На следващо място, не се установи един от най-съществените факти за прилагане на съответната норма от ЗДвП, а именно доверителят ми като собственик на процесното МПС, дали е допуснал същият да бъде управляван от неспособно лице или това е станало без неговото знание, съгласие или дори при негово противопоставяне. Само и единствено, въз основа на факта, че автомобилът му е управляван от това лице, не е достатъчно основание да се налага ПАМ. Освен това, второто допълнение, което правя в аргументацията за отмяна на заповедта е обстоятелството, че изчислявайки датата на издаване на самата заповед и изминалия от тогава до настоящия момент период, доколкото в закона е допуснато предварително изпълнение на тези административни актове, посочения в нея шестмесечен срок към настоящия момент е изтекъл, но не е бил изтекъл когато сме обжалвали заповедта м. май, когато същата е била връчена на доверителя ми по незначителна каква причина след издаването ѝ. В тази хипотеза смятам, че надлежно сме обжалвали оспорения административен акт, докато е бил в сила, но към настояща дата същият вече е изчерпан от към предмет и не би могъл да бъде отменен или оттеглен от административния орган, а и това не е направено. Единствената правна възможност остава според мен отмяната му, тъй като в момента се намираме във висящо съдебно производство и Съдът би трябвало да се произнесе по съществото на спора. Действително съществува и опцията да се прекрати производството, поради отпадане на предмета на заповедта, но считам, че в този случай, ако Съдът намери за правилен този подход, тъй като нашите аргументи са, че към момента на издаването и връчването на заповедта, тя е била незаконосъобразна, но с оглед настъпилия впоследствие нов юридически факт изтичането на максималния срок считам, че ответната страна отново дължи разноски. Правя искане и в тази хипотеза да бъдат присъдени същите, тъй като връчването и забавянето на административното производство, по никакъв начин не може да се

вмени на доверителя ми. Това е било задължение на административния орган и бездействието му за периода от 5 месеца е единствената причина да се намираме в тази процесуална ситуация.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: