

Протокол

гр. София, 03.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3460** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ – редовно призован се явява лично.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел С. М..

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

С. Й. М. – 42 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, висше образование, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 290 НК – Обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ М.: Работя във 02 РУ като полицейски инспектор в група „Охрана на обществения ред“. Видях в призовката името на жалбоподателя, но нищо

не ми говори, но щом съм тука, значи съм извършил някаква проверка на него. Аз съм физиономист и ако видя лицето, може да си спомня, но тук не го виждам. Ние извършваме проверки предимно на лица и на автомобили, посещаваме всякакви видове сигнали. Съставяме актове по ЗДвП, фишове, актове по ЗМВР и по наредба на общината. До преди година не сме съставяли актове. Преди това викахме колегите от отдел „Пътна полиция“ за съставяне на акт или фиш за констатирано от нас нарушение по ЗДвП. Не знам за кое точно нарушение става въпрос, тъй като те са по няколко на смяна. Ако сме извикали колегите от отдел „Пътна полиция“ сме представили докладна записка, съставена от мен или от колегата. В докладната записка описваме случая. Въз основа на докладната е съставен съответния нормативен документ – акт или фиш, зависи за какво е било нарушението. Докладната е до началника на районното управление, който ни е пряк ръководител. Винаги на смяна сме минимум по двама. От един от двамата се съставя докладната.
Адв. Г.: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, приключи разпита на същия.

Ад Г.: Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да уважите жалбата. Разпитаните свидетели установиха, че няма данни въз основа на които да бъде направен категоричен извод, че на 25.03.2022 година доверителя ми е извършил нарушение на ЗДвП. От разпита на нашия свидетел се установи, че доверителя ми не владее български език в необходимия размер, за да разбира указания, когато се издават от страна на полицейски органи. Моля да присъдите направените по делото разноски за платена държавна такса и внесения адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: