

# Протокол

№

гр. София, 10.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 10.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6200** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Г. Г.-З. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. И. Г. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представява от юрк. Ж. с представени по делото пълномощни.

СГП редовно призован, не се представява.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Я. П.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ЮРК. Ж. – Представям заповед, с която е отказано изменение на ПУП, тъй като колегата заяви, че има депозирано такова повторно искане. То е повторно, а по първоначалното има отказ, който не е обжалван.

АДВ. Д. – Запознат съм, но не е влязла в сила.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Ю. Я. П. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: В тази експертиза, която сте депозирали, смятали ли сте направени подобрения върху гаража?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма такава задача.

АДВ. Д.: Смятани ли са СМР, свързани с укрепването на гаража?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са смятани такива. Укрепването на гаража е конструктивна дейност, която при необходимост инженер-конструктор може да определи. Дал съм това становище, тъй като през разреза, който се получава, носещите елементи са изнесени пред него и попадат в отчуждената територия.

АДВ. Д.: Сумите, които сте посочили са в лева?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. Ж.: Стойността на гаража давате както е в този момент ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дадена е стойността, която е изведена на кв. метър, в два варианта, като е амортизирана стойността от датата на въвеждане в експлоатация.

ЮРК. Ж.: Тъй като сградата е изградена към 1997 г. може ли да дадете овехтяване към 1997 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако е изградена 1997 г. нормата на амортизация би следвало да е от порядъка на 14,8 процента. А крайната стойност ще е ако се намали стойността с 13,8, тъй като е възприет 1 процент норма за амортизация, тъй като до 5 г. няма амортизация. Процентът на овехтяване, дали е въведена сградата 2016 г. или 1997 г. това е разликата. В експертизата е прието, че овехтяването започва да тече от удостоверението за търпимост, което е от 2016 г., а юриконсулт Ж. иска да се амортизира към момента на разрешението за строеж, което е 1997 г. Отговорът ми е: 55 585,46 лв. – стойността на гаража, като се извади допълнителното овехтяване, пресметнато към датата на разрешението за строеж по стойността на овехтяване, ако се възприеме, че датата на изграждане на сградата е 1997 г. и от тогава започва да тече амортизация, която е 7 670,79 лв. –допълнителна амортизация и се получава окончателната стойност 47 914,67 лв.

ЮРК. Ж.: Съгласно удостоверението на търписот, сградата като една ли е посочена или като отделни сгради?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съвкупно и е приложено по делото.

ЮРК. Ж.: На стр. 4 от СТЕ посочвате, че има предходно отреждане за жилище, като възприемете жилищно сте използвали аналог с точност 169.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По предходен ПУП е за жилищно комплексно застрояване. Разрешеното по това отреждане е за нискоетажно жилищно строителство, което е приравнено на зона ЖМ, тъй като към момента на действието на този ПУП е разрешена 3-етажна сграда, с параметри на нискоетажно жилищно строителство и поради това е използван аналог, който е ЖМ, това е начин на трайно ползване. Застроителния план е приложен по делото. Там има изградени 7 и 8 етажни блокове и по предходен план е за жилищно комплексно застрояване.

ЮРК. Ж.: НА № 169-12.11.2019\* г. е какво му е предназначението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Комплексно жилищно строителство, но не помня дали попада в улица.

ЮРК. Ж. – Представям за съда извадка от софтуера. На едната е посочен целия имот, а на другата частта, която попада в улица на СО маркирана в зелено.

ЮРК. Ж.: Има ли отделна цена за улицата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото си спомням няма.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради

което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.  
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Д. – Моля да уважите депозираната жалба, като считам че има основания за отмяна. В случай, че няма такива основания, моля в условията на евентуалност да измените обжалваната заповед като обезщетите доверителите ми парично със сумите, посочени от вещото лице, а именно за земята 3 747,04 лв., и за цялата сграда, 55 585,46 лв. Моля да ни присъдите разноските по делото.

ЮРК. Ж. – Поддържам становището за неоснователност на жалбата и наведените твърдения за несъстоятелност. От разпита на вещото лице стана ясно, че има предходен план, отреждане за жилищно-комплексно, като аналогът не отговаря на условията на § 1 от ДР на ЗОС. Моля да бъде обезщетен по заповед на отчуждаване, за 13 кв. м. тъй като от разпита на вещото лице се доказва, че сградата и гаражите са един самостоятелен обект. По искането за отмяна на заповедта, същото е подадено от жалбоподателите почти 1 г. след издаване на заповедта за отчуждаване, т.е. административното производство е приключило. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, правя възражение за прекомерност на разноските и моля за възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.  
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: