

# РЕШЕНИЕ

№ 4454

гр. София, 05.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска  
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3598** по описа за **2023** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба „СК Т Р. БГ“ с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] [улица] срещу РЕШЕНИЕ №4269 от 11.11.2022г., постановено по нахд №8674/2022г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 104 състав, с което е потвърден електронен фиш (ЕФ) за нарушение установено с автоматизирано техническо средство, серия Г № 0026785, издаден от СДВР, с който ЕФ на основание чл.683, ал.4 вр. с чл.638 ал.1 т.2 вр. с чл.461,т.1 от Кодекса за застраховането /КЗ/ на касационния жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 2000лв..

В жалбата се излагат съображения за постановяване на обжалваното решение в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. На първо място се визира, че в ел.фиш е посочена за нарушена нормата на 483, ал.1 от КЗ касателно неизпълнение на задължението за сключване на задължителната застраховка „Гражданска отговорност“, докато ангажираната за санкцията норма на чл.638, ал.4 от КЗ е свързана с управление на МПС при липса на застраховка „Гражданска отговорност“. Поддържа се и тезата, че при тези два състава освен изпълнителното деяние, субектите на отговорността са

различни – в първия случай собственика на МПС, докато във втория водача. С оглед изложеното се прави довода, че не е ясно за какво точно е ангажирана отговорността на дружеството вкл. дали МПС се е управлявало. Подчертава се, че само при управление на МПС без ГО може да се издаде електронен фиш, докато в останалия случай тази процедура е неприложима. Допълва се, че не е посочено и какъв вид застраховка е следвало да бъде сключена. Твърди се, че не е ясно кой е санкциониран, доколкото е издаден ЕФ срещу законния представител на дружеството, собственик на МПС. С оглед наведените съображения – се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява, но чрез процесуалния си представител адв.П. – поддържа жалбата и моли същата да се уважи. Претендира разноски.

Ответникът – не се представлява, но с писмени бележки от юрк.А. – моли да се отхвърли жалбата като неоснователна. Претендира юрк.възнаграждение. Излага съображението, че има нарушение на чл.638, ал.1 т.2 от КЗ, както е посочено в ЕФ, която норма препраща към чл.483, ал.1, т.1 от КЗ и не се касае за неясен състав или отделни състави.

Прокурорът от СГП предлага като неоснователна касационната жалба да се отхвърли. Административен съд София – град, XIX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

По съществото си касационната жалба е неоснователна като за да достигне до гореизложеното – съставът съобрази, че :

За да постанови решението си, районният съд, въз основа на представените с административно-наказателната преписка доказателства, е приел за установено, че на 19.10.2020г. в 17,56ч. в [населено място] по [улица] в посока от ул.Л. С. към ул.Ж.К. се управлява л.а., който не е спрял от движение, марка „Ф. К.“ с ДКН [рег.номер на МПС] собственост на „СК Транс БГ“ЕООД с управител И. М., без да има сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ в нарушение на чл.483, ал.1 т.1 от Кодекса за застраховането и чл.638, ал.1, т.2 вр. с чл.461, т.1 от КЗ, поради което на дружеството е наложена имуществена санкция от 2000лв..

За да постанови оспореното решение въззивният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати нарушения. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение като не са споделени доводите в жалбата, свързани с неясен фактически състав или неяснота по отношение на санкционирания субект. Посочено е във връзка с последното, че е санкционирано дружеството, собственик на л.а. към момента на установяване на деянието като на същото е наложена следващата се по размер санкция от 2000лв. по чл.638, ал.1 т.2 от КЗ.Визирано е, че и нормата на чл.189, ал.4 от ЗДвП не изисква подпис на издателя на акта, поради което няма и в тази връзка процесуално нарушение. Изрично е подчертано, че чл.647, ал.1 от КЗ препраща към ЗДвП и възможността да бъде установено деянието чрез ел.фиш. Отделно нормата на чл.483, ал.1 от КЗ, посочена и за нарушена, е свързана с препращането към същата в чл.638, ал.1 т.1 от КЗ. С оглед изложеното- СРС е постановил решението си.

Касационният състав напълно споделя мотивите на РС.

Разпоредбата на чл. 189, ал.4 от ЗДвП предвижда, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Следователно – правилно СРС е приел, че електронният фиш от формална страна притежава всички реквизити за неговата законосъобразност. Следва да се съобрази и че електронният фиш е по утвърден по образец на министъра на вътрешните работи.

На следващо място - правилно СРС е констатирал, че деянието е извършено от дружеството, което е санкционирано. В тази връзка не е неясен субекта, по отношение на когото е ангажирана административно-наказателната отговорност – това е посоченото дружество със законен представител И. М. М.. Визирането на посоченото лице в ЕФ не означава, че срещу същото е наложена санкцията. Тя е наказание по отношение на дружеството и посочването на физическото лице, представляващ последното – не води до неяснота по отношение на субекта на отговорността, а е реквизит свързан със субекта, както седалището или ЕИК на дружеството.

Касационният състав не споделя и довода в касационната жалба, че има неяснота и по отношение на нарушената норма. Разпоредбата на чл.638, ал.1 от КЗ не съдържа пълния фактически състав на нарушението, като препраща към чл.483, ал.1 от КЗ. Безспорно е, че се касае за движещо се МПС, което ясно се установява и от посочената посока на управление на МПС - по [улица] в посока от ул.Л. С. към ул.Ж.К. и доколкото санкцията е за юридическото лице собственик на л.а., е неотнормим въпроса за това кое лице е управлявало последния.

С оглед изложеното касационната жалба е неоснователна, съответно решението на СРС е правилно и законосъобразно и като такова – следва да се остави в сила, ведно с последиците- уважаването на искането на ответника по касацията за присъждане на юрк.възнаграждение, което съдът намира, че следва да присъди в размер от 100лв. по НИПП вр. със ЗПП.

Следователно на основание чл.221, ал.2, предл.1 от АПК във вр.с чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, XIX касационен състав

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ №4269 от 11.11.2022г., постановено по нахд №8674/2022г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 104 състав.

ОСЪЖДА „СК Т. БГ“ ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] ДА ЗАПЛАТИ НА СДВР юрисконсултско възнаграждение от 100лв..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ 1.

2.