

# Протокол

№

гр. София, 12.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 12.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **8275** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „С.“ ТД - О., представлявано от Р. Р. Г. - редовно уведомен, се представлява от адв.Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ "ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ" в ГД "ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ" при ЦУ на НАП - редовно уведомен, се представлява от юрк.Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ К. се явява, редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните депозирано в срок заключение на изготвена СТЕ.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се изслуша вещото лице по изготвената СТЕ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване заключението на изготвената СТЕ и СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва: Д. З. К. – 34 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ К. – Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. На въпроси от страна на съда и процесуалният представител на ответника, вещото лице отговори: В изготвеното от мен заключение на стр.2 съм отбелязал модела на фискалното устройство, както и свидетелството, видно от което устройството е одобрено от БИМ. Фискалното устройство се намира в търговския обект, който съм посетил на място. При стартиране на програмата е видно от инсталационната папка, че софтуера е инсталиран на 04.03.2019г.

адв.Т. – Аз нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението на изготвената СТЕ.

юрк.Н. – Нямам повече въпроси към вещото лице, да се приеме заключението на изготвената СТЕ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключение на изготвена СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице, в размер на 200 лв., по внесения от жалбоподателя депозит.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

СЪДЪТ освобождава вещото лице от залата.

адв.Т. – Водим допуснатия ни до разпит свидетел, който моля да бъде разпитан.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разпит на доведения от жалбоподателя свидетел и СНЕМА самоличността му, както следва: Б. Х. Б. – 42г., неосъждан, без дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК, обеща да каже истината.

Разпитан, свидетелят Б. каза: Работя в дружеството-жалбоподател като началник сервиз. Знаем, че е извършвана проверка от органите по приходите, но не съм присъствал на самата проверка. Управителят на фирмата отговаря за касовите апарати. Знаем, че проверката е била дали има касов апарат в самия обект, където се храним аз и служителите и дали е въведен софтуер относно продуктите, използвани за кухнята. Такъв софтуер е въведен от 04.03.2019г. В търговския обект има един касов апарат, който е сменен с нов на 19.07.2019г. по предписание от самата проверка, указано е, че трябва да се смени и същият ден се взе решение и беше сменен. Поправям се, касовият апарат беше сменен с нов на 19.06.2019г. Покрай извършената проверка обсъждахме тези неща, същата е взета под внимание, както и дадените предписания. М. Д. отговаря за касовия апарат и софтуера. Аз всеки ден се храня в стола. Не мога да си взема храна без да ми е издаден касов бон.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРИКЛЮЧИ се разпита и се ОСВОБОДИ свидетелят от залата.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

адв.Т. – Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените обжалваната заповед за налагане на ПАМ, с подробно посочени белези в самата жалба. От събраните по делото доказателства се установи, че са налице и са основателни всички възражения, посочени в жалбата. Софтуерният продукт, изискуем нормативно е монтиран и с него се е работило в обекта много преди извършването на проверката, а новото фискално устройство е монтирано на 19.06.2019г. При това положение считам за неоснователен основният аргумент в обжалваната заповед, а именно наложената мярка да има превантивен характер за защита интересите на фиска. Дружеството разполага с необходимите и изискуеми по закон устройства и работи с тях. Претендирам присъждане на направените по делото разноски, които са в размера на внесената държавна такса, както и внесения депозит за вещо лице.

юрк.Н. – Видно от събраните в хода на съдебното производство писмени доказателства, административното нарушение е доказано по безспорен начин. Присъстващата при проверката М. Д. не е възразила на констатацията, че в обекта липсва софтуерен продукт за регулиране на продажбите, поради което моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесната заповед. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА адв.Т. - Възражение или липса на такова при проверката, не променя фактите такива, каквито са, а и те са установени. От самия продукт и монтираното устройство се знае датата, на която това е станало, а и това го потвърди вещото лице.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: