

Протокол

№

гр. София, 15.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 15.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5580** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Х. Т., редовно призован, не се явява, не се представлява.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице К. Н. Б..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Юриск. Н.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е на етап събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 06.03.2024 г. заключение по извършената съдебно–техническа експертиза, включително 1 брой оптичен диск.

Юриск. Н.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юриск. Д.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно–техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. Н. Б., 62 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на юриск. Н.: Само да потвърдите вярно ли е, че сте отразили в експертизата поставяне на електромерно табло след изпълнение решението на КЕВР?

Вещото лице: Установил съм поставяне на електромерно табло на датата на посещениято. Направил съм посещение на 17.02.2024 г.

Въпрос на юриск. Н.: Тоест, след изпълнение решението на КЕВР?

Вещото лице: Да.

Въпрос на юриск. Н.: Дали вещото лице може да отговори на тези задачи, това, което е било установено в решението на КЕВР - къде е бил електромерът на трафопост, телевизионна кула, да посочи тези неща?

Вещото лице: Не мога да установя. Аз много подробно гледах и трафопоста и имота. Самият имот е ограден с висока ограда и бетонна стена. На самата бетонна стена е разположено електромерното табло. Кабелът, който стига до електромерното табло е подземен, той не се вижда, само извода виждаш. Трафопостът се намира югозападно от обекта, много близко до гръцката граница, буквално на 100/150 метра от границата. Нищо повече не може да се види от това, което е описано.

Въпрос на юриск. Н.: Към датата на постановяване на задачата това е фактическото положение, което е установено в решението на КЕВР. Къде е границата на собственост?

Вещото лице: Ако е бил в трафопоста, съгласно наредбата, която подробно съм цитирал, ако правомерно е бил инсталиран в трафопоста въпросният електромер, ако се приеме, че е правилно инсталиран, границата на собственост би трябвало да е там в трафопоста.

Юриск. Н.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юриск. Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за

неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно–техническа експертиза, включително 1 брой оптичен диск.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение съгласно представената справка-декларация за изготвяне на заключението в размер на 1725 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 1325 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на допълнителния депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400.00 лева. Издаде се РКО.

Юриск. Н.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявлението на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юриск. Н.: Моля да уважите жалбата и да отмените като незаконосъобразно издаденото решение на КЕВР. Както от фактическата обстановка, описана в административния акт, така и в настоящата експертиза се установи, че към датата на издаване на административния акт електромерът се е намирал в трафопост на „Електроразпределение юг“ ЕАД и там е била границата между електрическите съоръжения на заинтересованата страна и „Електроразпределение юг“ ЕАД. Подробно сме цитирали, както и вещото лице спомена в Наредба 6, тези случаи, когато клиент със собствени съоръжения се присъединява към електрическа уредба на оператора на мрежата където трябва да бъде поставен електромерът, а именно в електрическа уредба на оператора на мрежата, каквато представлява несъмнено и трафопостът, тъй като същият преобразува електрическата енергия. Считаме, че указанията на КЕВР, че следва да изместим електромерът до границата на имота на клиента са незаконосъобразни, поради което моля да отмените решението.

Претендирам разноски, за което представям списък.

Юриск. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на КЕВР.

По отношение на заключението вещото лице е установило факти и обстоятелства, които не са спорни на КЕВР.

Дружеството е в нарушение на чл. 120 от Закона за енергетиката и не поставил средство за търговско измерване, където трябва да бъде съгласно закона.

Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в петдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: