

Протокол

№

гр. София, 27.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 27.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6728** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ К. М. М. и М. К. М. - лично и със съгласието на баща си К. М. - редовно призовани - се представляват от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община (СО) - редовно призован – се представлява от юрк. Р., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. Д. Л. Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите от 27.07.2020 г.; доклад на вещото лице от 06.08.2020 г.; молба на жалбоподателите от 10.08.2020 г., с приложения по опис; писмо на ответника от 12.08.2020 г.; писмо на ответника от 12.08.2020 г., с приложения по опис; справка по адм. д. № 6729/2020 г. на АССГ; заключение на съдебно-техническа експертиза от 19.08.2020 г. и отговори на въпроси на съда по

съдебно-техническа експертиза от 24.08.2020 г.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка и не възразявам да се приобщи като доказателство. Моля да приемете приложените към жалбата на доверителите ми писмени доказателства. На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Р.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Правя възражение да бъде изслушана в днешното съдебно заседание съдебно-техническата експертиза, тъй като при многократни опити да се запозная с експертизата, ми се казваше, че делото е във вещото лице, поради което не съм успяла да се снабдя с екземпляр от експертизата и да се запозная с нея.

СЪДЪТ връчи на процесуалния представител на ответника екземпляр от заключението на СТЕ.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада писма и молби на страните.

С оглед датата на депозиране на заключението на вещото лице - 19.08.2020 г., ПРИЕМА че същото е подадено в срок, поради което следва да бъде изслушано в днешното съдебно заседание, а отговорите на въпросите, поставени от съда, дадени в писмен вид от вещото лице на 24.08.2020 г. следва да бъдат зададени на вещото лице в днешното съдебно заседание.

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице. СЧЕМА самоличността му:

Д. Л. Г. - 72 год., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Въпроси на съда:

Въпрос № 1: Защо вещото лице приема имот № 139 за неурегулиран, след като за него са отредени УПИ VII₄₈₁ и УПИ VIII₄₈₁ по плана от 1927 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото регулацията от плана от 1927 г. не е приложена както за този имот, така и за квартал 26. Този квартал не е регулиран с плана от 1991 г. и съм посочила доказателствата, на чието основание, приемам, че регулацията не е приложена. Сравнила съм оградата на имота с регулацията на имота, и съм установила, че оградата е по имотни граници. Всички официални документи в делото се отнасят за имот, а не за УПИ – разрешението за строеж, визата, нотариални актове, скици, издадени от различни ведомства. Последното ми доказателство е искане от името на жалбоподателите, представено на 13.08.2020 г., с което искат урегулиране на имота си.

Въпрос № 2: Защо вещото лице приема, че УПИ VIII₄₈₁ е предмет на плана, след като не попада в обхвата на заповедта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко в кв. 26 е предмет на плана, защото кв. 26 е описан в заповедта.

Въпрос № 3: Защо вещото лице приема, че имот № 139 се регулира в едно УПИ, след като УПИ VIII₄₈₁ е извън обхвата на заповедта?

Имот №139 се регулира с процесната заповед с имотни граници в едно УПИ, в резултат на КК от 2011 г.

Въпрос № 4: Има ли предвиждане за УПИ VII₄₈₁ в заповедта и какво е то?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма предвиждане в заповедта за УПИ VII₄₈₁.

Въпрос № 5: Защо приема, че предмет на заповедта е [улица], след като частта от нея пред УПИ VIII₄₈₁ е извън обхвата на заповедта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Улицата от о.т. 60 до о.т. 59 не се споменава в заповедта. В схемата към заповедта е включена половината от тази улица, а в мотивираното предложение е включена цялата по тези осови точки. Улиците в този квартал са от второстепенната пътна мрежа, те са обслужващи – V и VI категория. В мотивираното предложение е включена цялата улица, както е дадена по осови точки, с ширина 8 метра, което е същото като това по плана от 1927 г.

Въпрос № 6: С колко метра улицата навлиза в имота на жалбоподателите? Това навлизане повече ли е или по-малко от навлизането по плана от 1927 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Улицата навлиза в имота на жалбоподателите с 6,5 м, а спрямо плана от 1927 г. е с половин до един метър по-малко, защото е изтеглена на юг. Това измерване е на база мотивираното предложение. На място не съм го мерила. Казвам как е предвидено. На място, улицата е пешеходна, широка около 2 – 2,5 м. Това измерване съм направила с линия върху мотивираното предложение и съм го сравнила с регулацията от 1927 година. Уличната регулацията е по кафяви линии. Зелените линии са тротоарите. Кафявите и зелените линии са по мотивираното предложение.

Въпрос № 7: Защо счита, че сградата и временната пристройка се засягат, каква част от сградата и каква част от временната пристройка се засяга?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Половината от старата сграда се засяга с 1,5 м, а другата половина се засяга с 0,5 м. Новата сграда се засяга с 1,5 м, съгласно мотивираното предложение. Улицата е дадена с два тротоара по 1,5 м и платно от 5 м.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. С.: В заповедта не се цитира, че се издава по мотивираното предложение. На едно място пише, че е възложено да се изготви такова на ГИС - С.. В заповедта няма текст, който да включва мотивираното предложение, но тъй като в схемата към заповедта, улицата е дадена между кв. 26 и 28а, които попадат в обхвата на заповедта, и ще бъдат урегулирани, вкл. УПИ I₄₈₁, който няма излаз на улица, и затова смятам, че и другата половина от улицата е предмет на плана, като няма задължение да бъде по мотивираното предложение. На улицата на запад от имота, от т. 60 до т. 1, според заповедта няма да влезе в бъдещия план. Всички кръстчета задрастват червените линии на регулацията от 1927 г., а кафявите линии са новите предложения. Според мотивираното предложение имотът на жалбоподателите се проектира като УПИ XIII₁₃₉, като не е съвсем по имотни граници, след като се прави улица, която навлиза в имота. По мотивираното предложение е по имотни граници, с изключение на границата от юг и изток. За имота на жалбоподателите са налице предпоставките на чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ, защото за имотът трябва да има улица. Въпрос на проектиране е колко ще бъде широка улицата и проектантите заедно с възлагащите ще преоценят всичко, което не е оценено в мотивираното предложение, след като има разлика между мотивираното предложение и текста на заповедта,

считам, че целият материал по разработката не е събран. Няма пречка регулационният план (РП), който ще се одобри след изработването му въз основа на тази заповед, да бъде различен от мотивираното предложение. Достъпът към имота на жалбоподателите може да бъде с тупик от 3,5 м, с който ще бъдат засегнати двата имота от двете страни на улицата с по половин метър.

АДВ. С.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на юрк. Р.: Установих, че сградата в имот № 139 е по имотни граници от кадастралната карта (КК), като мерих на място местоположението на сградата и разстоянията от сградата – новата и старата част, до оградата на жалбоподателите, и през улицата. Мерих с обикновен метър. Мотивираното предложение е в мащаб 1:1000. Няма някаква точност за определяне - има виза с точни мерки и разстояния от всички страни, има и мотивирано предложение и всичко може да се провери на място. Казвам половин метър, това е половин милиметър от мотивираното предложение, преценено на око.

ЮРК. Р.: Нямам други въпроси, да се приеме заключението. Моля да ми се даде възможност да поставя допълнителни задачи, като с нарочна молба ще уточня дали на тях да отговори същото вещото лице или друго със специалност пътен инженер по отношение ширината на улицата. В мотивирано предложение е заложена ширина на улицата, но не мога да твърдя колко е тя. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. С.: Какво представляват написаните в кафяво цифри 5, 1,50, 4, 8..., на стр. 2, извадката от мотивираното предложение,.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са цифрите, които показват ширината на улицата съгласно мотивираното предложение.

АДВ. С.: Считам доказателственото искане на ответника за неясно, неконкретизирано, необосновано и неоснователно. Не се излагат никакви аргументи в подкрепа на искането за поставяне на допълнителни задачи, не беше оспорена експертизата. Ако колегата смята, че за изясняване на спора е необходимо назначаване на вещото лице с друг вид специалност, сега е моментът да направи това доказателствено искане.

СЪДЪТ заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 400,00 лв., като за 300,00 лв. издава на вещото лице РКО, а за останалите 100,00 лв. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите да ги внесат в 7-дневен срок от днес, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ответника, тъй като същото е неконкретизирано, ответникът не прави никакви твърдения за това коя част от експертизата смята за неотговаряща на приложените по делото доказателства, съответно не представя никакви други доказателства, които да оборват изводите на вещото лице, като единствените доводи, които изтъква, могат да бъдат проверени чрез записаните в мотивирано предложение цифри, които съдът може да разчете.

АДВ. С.: Отново правя искане за спиране на делото, моля съдът да измени разпореждането си досежно обстоятелството дали процесната заповед е спряла

прилагането на действащия ПУП или не. Считам, че в разпоредбата на чл. 135 ЗУТ не се съдържа изрично по закон твърдение, че с издаването на заповедта се спира прилагането на действащия ПУП. Считам, че спирането на прилагането на действащия ПУП ще бъде факт едва когато процесната заповед влезе в сила. Считано от влизането в сила на процесната заповед, ответникът ще бъде в състояние да продължи проектирането и изработването на допуснатия ПУР и ПР. Съдът е извършил проверка за предмета на адм. д. № 6729/2020 г. и е установил, че производството по него образувано по жалба на доверителите ми срещу отказ на главния архитект да допусне изменение на ПУП по реда на чл. 134, ал. 2, т. 6 ЗУТ поради незапочване на отчуждителна процедура в сроковете по чл. 208 ЗУТ. Както е прието с тълкувателно решение, срокът по чл. 208 ЗУТ е преклузивен и с изтичането му се препятства възможността на общината да стартира отчуждителна процедура. В конкретния случай сме изправени пред опит за саниране на 70-годишен пропуск за реализиране на плана, който води до извода, че необходимостта от проектирането и реализирането на място на такава улица е отпаднало отдавна. Отново моля и правя ново искане да спрете производството по настоящото дело до приключване на производството по адм. д. № 6729/2020 г., тъй като считам, че решението по делото е от съществено значение за изхода на настоящото дело. А досежно обстоятелството дали с процесната заповед е спряно прилагането на действащия ПУП, е налице трайна практика на съдилищата. Искането съм мотивирала в молба, която представям на съда с препис за ответника.

ЮРК. Р.: Моля да ми дадете възможност да ангажирам становище по молбата за спиране на производството.

СЪДЪТ по повторно направеното искане за спиране

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ същото БЕЗ УВАЖЕНИЕ, тъй като искането на жалбоподателите - предмет на производството по адм. д. № 6729/52020 г., е подадено след издаване на процесната заповед.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата изцяло като основателна и доказана по съображения, които ще изложа в писмен вид в указан от съда срок. Моля да присъдите на доверителите ми разноски, съобразно списък, който представям с доказателства за извършено плащане на адвокатското възнаграждение, като съм включила и днес определения допълнителен депозит за вещо лице, който ще бъде внесен в срок.

ЮРК. Р.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите заповедта на главния архитект по съображения, които ще изложа в писмени бележки, като ще взема отношение и по съдебно-техническата експертиза. С оглед изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение и не правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните възможност да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: