

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9449

гр. София, 21.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в закрито заседание на 21.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

като разгледа дело номер **7977** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е молба /наименувана допълнение към кж / от А.Д. с която иска отправяне на преюдициално запитване за съответствието на чл. 212 АПК с нормата на чл. 47 и 53 параграф VI на Хартата на основните права на ЕС.

По арг от чл. 629 ал.1 ГПК по молбата следва да се произнесе настоящия съдебен състав:

Разпоредбата на чл. 628 ГПК поставя като условие за отправяне на преюдициално запитване преценката дали разпоредба на правото на ЕС би имало значение за решаване на делото. Необходимо условие е наличие на преюдициалност и връзка с разглеждане на спора по съществуването му. В този смисъл преюдициалното тълкувателно запитване не може да е хипотетично, а трябва да има пряко отношение към предмета на делото. Настоящият състав намира, че формулираното искане, изложено по-горе не съответства на основанието, залегнало в чл. 628 ГПК. Член 47 - Право на ефективни правни средства за защита и на справедлив съдебен процес, от Хартата за основните права на Европейския съюз, гласи, че всеки, чийто права и свободи, гарантирани от правото на Съюза, са били нарушени, има право на ефективни правни средства за защита пред съд в съответствие с предвидените в настоящия член условия. Всеки има право неговото дело да бъде гледано справедливо и публично в разумен срок от независим и безпристрастен съд, предварително създаден със закон. Всеки има възможността да бъде съветван, защитаван и представляван. На лицата, които не разполагат с достатъчно средства, се предоставя правна помощ, доколкото тази помощ е необходима, за да се осигури реален достъп до правосъдие. От изложеното в молбата може да се направи извод, че жалбоподателят не иска тълкуване на разпоредба на европейското право, а отговори за правилния начин на прилагане на чл. 212 АПК. Запитването обаче, трябва да има за предмет тълкуване на конкретна правна норма в контекста на определена национална

правна уредба, за да се установи въз основа на това тълкуване противоречието на националното право с норми на европейското право. Последницата от същото ще е неприлагане на противоречащата национална правна уредба по конкретното дело. Поради това, и с оглед, че няма връзка с предмета на правния спор по съществото му, няма основание за отправяне на преюдициално запитване по реда на чл. 267 ДФЕС и чл. 628 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, поради което искането следва да се отхвърли. Отговорът на така поставения въпрос предполага произнасяне по фактите относими към съществото на съответния правен спор, висящ пред националния съд, а не към съдопроизводствените действия. На следващо място и решението на настоящия съд подлежи на обжалване, поради което съгласно чл. 267, ал. 3 от ДФЕС /чл. 629 ал.2 ГПК /като по-долна съдебна инстанция не е задължен да сезира СЕС с поставените въпроси, негова е преценката дали за повдигнатите въпроси е необходимо решение на СЕС, за да постанови своето решение.

Именно в компетентността на националния съд е преценка спазване изискванията за администриране на жалбата, в т.ч. спазване изискванията на чл. 212 АПК.

Водим от горното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на А. М. Д. за отправяне на преюдициално запитване до СЕС, обективизирано в молба /наименувана допълнение към касационна жалба/ от 20.06.2024 г.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: