

Протокол

гр. София, 04.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 71 състав, в публично заседание на 04.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **1925** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15,27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. А. М., редовно призован, явява се лично, заедно с адв. Б., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, редовно призован, представлява се от юрк. П., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т., редовно уведомен за осъществяване превод от български на арабски и обратно, явява се лично.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане на самоличността на явилите се преводач.

Д. Т. - 72 годишен, с българско-сирийско гражданство, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.

ПРЕВОДАЧЪТ Т.: Известна ми е наказателната отговорност. О. да осъществявам точен, верен и безпристрастен превод.

Преводачът разясни на О. А. М. извършените до момента процесуални действия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично чрез преводача): Разбирам превода и съм съгласна да се ползвам от услугите на този преводач при провеждане на делото.

СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач на жалбоподателя О. А. М., с чиято помощ да вземе участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете писмени доказателства, а именно Декларация от семейството на О. А. М., Решение на АССГ, за сведение на съда, по идентичен казус и информация от публични източници за актуалната обстановка в С..

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете писмени доказателства, а именно Справка относно актуалната обществено-политическа обстановка в С. към 18.02.2026 г. и Справка относно информация за контролираната от кюрдите Автономна администрация на изток от река Е. към 17.02.2026 г. По отношение на представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, моля същите да не се ценят като такива от съда, тъй като всеки случай се разглежда индивидуално относно съдебната практика, която беше представена. По отношение на Декларацията от семейството на О. А. М., моля същата да не се приема като доказателство по делото, тъй като не представлява документ по смисъла на Закона.

АДВ. Б.: Първо, по отношение на справките, които са представени. Едната справка е за североизточна С., а моят клиент е от Д., т.е. тя е абсолютно ирелевантна тази справка да бъде представяна. Втората справка не съдържа дата по-късна от месец А., тя е просто прещампована и се представя за нова информация или за същата, въпреки отправяните многократни опити да представи ДАБ актуална информация и източници. Относно твърдението на юрк. П., искам да подчертая, че ЗУБ дава възможност да се правят различни видове доказателства, като за ЗУБ не е предвидено доказателствата да бъдат във формата на предвидени такива в ГПК, включително ДАБ да издават лични документи на чужденци, въз основа на това какво те са казали, как се казват, кога са родени, и всъщност дори не са нотариално заверени, така че е смешно да се твърди, че Декларацията, която е подписана от хора, които са или са били в С., не е документи и не е доказателство, с оглед на това, че ДАБ няма представителство на място.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА днес представени от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, а именно Декларация от семейството на О. А. М. и информация от публични

източници за актуалната обстановка в С., към доказателствения материал по делото, като ще цени същите при постановяване на крайния съдебен акт.

ПРИЛАГА за сведение представеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя съдебно решение на АССГ.

ПРИЕМА представените от ответника 2 - броя Справки на Дирекция „Международна дейност и проекти“, отдел „Международна дейност“, с вх. № МД-02-52/17.02.2026 г. и Справка № МД-02-56/18.02.2026 г., към доказателствения материал по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Б.: Моят клиент произхожда от Холандските Възвишения, това се намира в Ю. С.. Представил съм на съда, така наречено по ЗДОИ – Отговор от Министерството на външните работи, в което изрично е упоменато, че в Ю. С. се провежда машабна война от страна на Република И.. Завзели са огромна част от територията. Това само по себе си поражда презумцията на ЗУБ, която ДАБ не оценява много често за насилието. На територията на цяла С. има военни действия, няма едно кътче, което да е безопасно. За да мога да аргументирам, първо да кажа, че ДАБ не са изпратили последните 10 години нито един човек в С. и въпреки, че в техните справки, които са писани под индиго и техните решения, след това, те твърдят, че в С. всичко е добре и че хората нямат нужда от закрила. Противно на твърдението на ДАБ представените материали от нас по Закон, следва да бъдат установени, че са дадени и след това да се премине към общо производство. Съдебните решения, които съм представил са, с оглед на това, че органът е издал незаконосъобразен акт, защото е прескочил правомощията си. Считам, че следва акта да бъде отменен и да бъде възобновено основното производство, ведно с доказателствата. Законодателят изрично е написал, че ако в рамките на 14 работни дни не се вземе отношение по представените доказателства, автоматично се влиза в основно производство. Изрично законодателят е казал, че в момента, в който има доказателства, то те следва да бъдат разгледани наново изцяло.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично чрез преводача): В Холандските Възвишения всеки ден има бомбардировки от И., отвличат хора и затова не смея да се върна там и търся закрила в РБ. Израелската войска влиза и взима някои лица сирийци и може аз да съм един от тях.

ЮРК. П.: Моля да оставите в сила решението на Интервюиращия орган като законосъобразно, правилно и мотивирано. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Производството е по чл. 76А, т.е. последваща молба, а не е по общия ред и се разглеждат само и единствено документи, които са представени с последващата молба. Именно това е направил Интервюиращия орган. Преценил е твърденията, фактите и обстоятелствата с последващата молба и какво е приложено към тази последваща молба. Всичко което е представено с последващата молба, моментално да бъде допускана така наречената последваща молба от законодателя, именно това е целта и това е имал предвид законодателят, че с тази последващата молба Интервюиращия орган е трябвало да прецени дали тези факти и обстоятелства, твърдени в предходните производства, с производство по общия ред, включително, дали са представени такива доказателства и дали са изследвани в цялост. Не без значение е фактът, че жалбоподателят е дошъл през 2024 г. тогава, когато на власт е бил Б. А., т.е той е избягал от предходната власт и няма логика сегашната власт

да го преследва, именно заради това, че той е избягал от предходната власт. Това е много важно обстоятелство, поради което считам, че правилно Интервюиращият орган е преценил твърдените от жалбоподателя факти и обстоятелства за не нови и достатъчни за допускане на молбата до производство по общия ред. Що се отнася до твърдените факти и обстоятелства от жалбоподателя и представените от него доказателства, това е единствено и само с цел да се запълни празното пространство, за да може той да бъде допуснат до производство по общия ред. По този начин не може да бъде допуснат до общия ред, а единствено и само, ако има неразгледани до сега обстоятелства и законодателят правилно и ясно е конкретизирал, както в директивата, така и транспонирано в националното законодателство.

РЕПЛИКА НА АДВ. Б.: Очевидно ДАБ не прави разлика между новата власт и Израелските сили и няма как да се подготвят за съответното дело. Налице е международен конфликт. Има военни на територията на чужда държава и те предизвикват безогледно насилие, мисля че няма какво да спорим по този въпрос. Автоматизмът е предвиден в самия закон.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Съобразявайки участието на преводача, СЪДЪТ намира, че на същия следва да бъде изплатено възнаграждение в размер на 50,00 (петдесет) евро, което да бъде изплатено от бюджета на съда, за което се издаде разходен касов ордер.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: