

Протокол

№

гр. София, 27.01.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав, в публично заседание на 27.01.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **11734** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 14.12ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Н. Н. – редовно и своевременно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – КРДОПБГДСРСБНА, редовно и своевременно призована, се представлява от юрк. Н. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката по издаване на оспорвания акт.

ДОКЛАДВА постъпилата на 20.01.2015г. молба от жалбоподателя да бъде конституиран втори ответник БНБ, в качеството на съставител по смисъла на чл.3 от Закона за информация относно необслужвани кредити. Това искане е мотивирано допълнително в молба от 24.01.15г., като ответник да бъде конституирана БНБ, в лицето на подуправителя, ръководещ управление „Б. надзор“ на БНБ, като отговорен за изготвянето на списъка на лицата с необслужвани кредити. Приложени са писмени доказателства.

Жалбоподателят – Поддържам искането си.

Юрк.Н. – Предоставям на съда по искането за конституиране на втори ответник. По логиката на жалбоподателя, би следвало да конституирате и правоприемника на Първа частна банка, а именно „Й. Холдингс“ с изпълнителен директор Ч. И. А., вероятно част от документацията съществува при него.

СЪДЪТ по направеното искане за конституиране на втори ответник, конкретизирано с молба от 24.01.2015г., намира, че в производството по проверка законосъобразността на административния акт, надлежни страни са засегнатият от него субект, както и административният орган, който го е издал/приел. Нито БНБ, нито подуправителя, ръководещ управление „Б. надзор“ на БНБ са засегнати от, административния акт. С посоченото искане жалбоподателя обосновава своя доказателствена нужда, но не и интерес, съществуващ за цитираното длъжностно лице от оспорването на административния акт. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя като втори ответник да бъде конституиран подуправителят на БНБ, ръководещ управление „Б. надзор“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в седмодневен срок от днес пред ВАС, с частна жалба.

Жалбоподателят – Поддържам жалбата. Бих искал да посоча допълнителни доказателства, а именно във връзка с факта, че [фирма] не попада в обхвата на бюлетина, бих искал да направя едно разяснение. Нашите кредити, свързани с Първа частна банка, са използвани за предоставяне на лизингова услуга, периодично са отпускани кредити, които са погасявани в срок. По един кредит, който вероятно е цитиран там, задължението на лизингополучателя беше обезпечено със съгласие между двете банки с банкова гаранция от Стопанска банка към Първа частна банка. Поради невъзможност на лизингополучателя да погасява задълженията през 2005г. информирахме Първа частна банка и тя до влизане на закона в сила не успя да инкасира банкова гаранция в размер на 21990 долара, което в периода 2005г.-2007г. банката не можа да реализира, въпреки това ние погасявахме задълженията си. За да погасим този последен кредит беше подписано споразумение, с което беше договорено при погасяване на задължението да се подпише договор за прехвърляне на банковата гаранция и да продължим да търсим правата си от Стопанска банка. Във връзка с това прилагам банкова гаранция, две писма от Първа частна банка до Стопанска банка и мое писмо от 07.10.97г., с което предлагаме извършването на тази операция, както и одиторски доклад към края на 1997г., в който одиторът М. твърди, че към края на годината [фирма] няма задължение към Първа частна банка.

СЪДЪТ указва на жалбоподателя, че писмените доказателства, които се представят по делото, следва да бъдат заверени за верността си с оригинала, в противен случай не могат да бъдат ценени.

Жалбоподателят – Това събитие се случва преди изтичане на 30-дневният срок, визиран в Закона за информация на необслужваните кредити. Съгласно закона данните за неиздължените кредити се предоставят на банката в 45 дневен срок от влизането му в сила, това е 09.12.97г., на базата на което би следвало да се посочат длъжника, сумата, вида и размера на обезпечението, причините за неиздължаване на кредита. Обезпеченията върху кредита, за който там се цитират 19 000 000 лв./неденоминирани/ в този момент са били нови автомобили на стойност 150 000 000 лв, многократно надвишаващи стойността на кредита. Както се вижда от другите приложени доказателства Първа частна банка ни е считала за надежден кредитополучател и партньор, така че по отношение на кредитоспособността на дружеството, банката не е могла да има никакви съмнения. Не са предприети действия за събиране на кредита, а причините за неиздължаването му са забавата на

Първа частна банка в инкасиране на банковата гаранция, многократно надвишаваща задълженията ни по кредита. Считам, че данните е следвало да се вземат предвид от банката в 45-дневен срок преди изготвяне на този бюлетин. Смятам, че би следвало да се обърне внимание на тълкуване на Закона за информация относно необслужваните кредити в направление, че законът дава правомощия на БНБ да анализира данните и да събира текуща информация за кредитополучателите, които съгласно определение на ВАС №9582 не се преклудират еднократно с изготвянето на списъка. В отговор на жалбата комисията твърди, че не е задължена да извърши проверка, но там е установено, че те не притежават екземпляр от бюлетина на хартиен носител. В писмото на БНБ се говори, че БНБ не носи отговорност за съдържанието и истинността на данните, говори се че е предоставено на комисията CD с екселска таблица, без необходимите заверки, без кодове за защита. Именно „Й. Холдингс“ са вмъкнали графа с датата на последното погасяване на кредита, което означава, че тази таблица може да бъде манипулирана. В периода около съставянето на този бюлетин имаше инфлация, в повечето от банките имаше квестори, след това синдици, имаше съкращения, пречеше се на нормалната им работа. През цялата 1997г. Първа частна не е издавала извлечение от сметки за движението, погасяванията, които се извършват от самата банка. В тази обстановка считам, че е напълно възможно допускането на грешки при изпращане на БНБ на данните. За това свидетелстват поне два случая с Г. Ч. и с Г. В., които не са имали отношения с банката и към това се добавя и нашият случай. От анализа на тези събития излиза, че банките са подали едни данни, БНБ твърди, че не носи отговорност, въпреки задължението си за собствени проверки, а комисията се основава на едни несигурни и неточни данни за изпълнение на закона. Съгласно чл.9 от закона комисията издирва, проучва, анализира и оценява документите, следователно решението на Комисията трябва да се основава на резултатите от проучване, анализ и оценка. Твърди се, че закона не предвижда правни последици за лицата, списъкът по ЗИОНК е имал информационно значение, но наложилото се в обществото нарицателно „кредитни милионери“, отнесено към всички лица, без значение за причините, показва отрицателно отношение на представителите на различни слоеве на обществото, особено във финансовата сфера и банковите среди. Ние загубихме реални пазарни позиции и понесохме редица вреди. Поради тези причини искаме да бъде конституиран подуправителят на БНБ.

Юрк.Н. - Оспорваме жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да приемете административната преписка. Считам, че доказателствата, които жалбоподателят е приложил към жалбата - референция от Първа частна банка, писмо от Първа частна банка и въпросното споразумение, за нас нямат никаква доказателствена стойност. Самата банкова референция показва, че той е добър управител на фирма, която е теглила кредит. Споразумението, което жалбоподателят се опитва да докаже някаква връзка със задължението по бюлетина на БНБ, няма никаква връзка. Споразумението е подписано на 21.11.97г. и касае някакъв кредит от 05.07.95г., споменава се за някаква сума от 7 598 щатски долара, които ако ги обърнем по тогавашния курс от 1995г. се оказват 13145 лв. В днешното с.з. жалбоподателят не представя нито този договор за кредит №9795 от 1995 година, нито посочва доказателство, че посочената сума и лихвите по нея са изплатени до 25.11.95г., който е крайният срок. В т.2 казва, че с изплащане на сумите по предходната точка, тогава Първа частна банка, ще счита задълженията за изпълнени. В т.4 се появява банкова гаранция, но тя е от 1993г., а договорът е от 1995 година. В същото време неговото неизплатено задължението,

което съществува в бюлетина на стойност 19 379 000 лв. Съгласно чл.26, ал.1, т.4 комисията осъществява задължителна проверка на лицата са обвързани с този списък. Това, което казваме в отговора е, че ние нямаме вменено правомощие да изследваме развитието на вашето правоотношение – банка-кредитор и фирма-кредитополучател. Нашата проверка е в съвсем друга посока, защото трябваше да идентифицираме и фирмите длъжници, да идентифицираме физически лица, да идентифицираме техните правоприменници и да потърсим отговор на въпроса за дата на отпускане на кредита, затова се обърнахме към „Й. Холдингс“ и поискахме да ни представи документация в тази посока. Той допълни изпратения му списък длъжници към Първа частна банка с две графи обезпечения на кредита и банкова гаранция в различен размер от тази гаранция тук. Ето защо, въз основа на това Комисията проследи правния статус на длъжника от датата на неговата регистрация, което в съответствие с чл.1,ал.1,т.2 от ЗИОНК относно падане на банковата тайна по отношение на факти и обстоятелства, имащи отношение към необслужваните кредити, отпуснати като кредити от търговските банки след 1987г. до 25.11.97 година. За да фигурира един длъжник в този бюлетин трябва да има две предпоставки - кредитът да е отпуснат от търговска банка или БНБ след 01.01.87г. и той да е станал необслужван съобразно дефиницията. Жалбоподателят не е поискал заличаване като длъжник, с оглед на представените доказателства, ако бяха достоверни. Моля да уважите законосъобразността на постановеното решение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи преписката по издаване на оспорвания акт.

ПРИЕМА допълнително представените от жалбоподателя, включително в днешното с.з. писмени доказателства.

Жалбоподателят – Желая да се възползвам от възможността да обжалвам определението, с което бе отклонено искането ми да бъде конституиран втори ответник по делото.

СЪДЪТ, с оглед осигуряване възможност на жалбоподателя да обжалва определението, с което бе отклонено искането за конституиране на втори ответник

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото без дата.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

