

Протокол

№

гр. София, 19.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 19.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **9328** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] –редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ ДИРЕКТОР НА ГД „ЕВРОПЕЙСКИ ФОНДОВЕ ЗА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОП „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ 2014-2020 –редовно уведомен, представлява се от юрк. Г. с пълномощно по делото и юрк. М. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. К.- редовно призована, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. П.- редовно призован, явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 29.12.2020 г. експертиза от вещото лице П. К..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. Д. К.- 47 г., неосъждана, б.р.д.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

Обеща да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Представила съм писмена експертиза в срок, която поддържам.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото експертизата изготвена от вещо лице К. ССЧЕ, като обективна и компетентна.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв, съгласно представена справка-декларация.

На вещото лице да се изплати внесен депозит на 07.12.2020 г. в размер на 300 лв.

Издаде се РКО за сумата от 300 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в седемдневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 200 лв.

След постъпване на доказателства за внесен депозит на вещото лице да се издаде РКО, за сумата от 200 лв.

ДОКЛАДВА постъпила на 07.01.2021 г. молба от вещото лице П. П., с която моли да му бъде издадено съдебно удостоверение.

СЪДЪТ ВРЪЧИ съдебното удостоверение на вещото лице П..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 12.01.2021 година съдебно компютърно-техническа експертиза от вещото лице П. П..

Адв. Г. - Да се изслуша днес и другата експертиза.

Юрк. Г. – Моля да не се изслушва днес експертизата и да ни се даде възможност да се запознаем с нея и евентуално да формулираме допълнителни въпроси към нея.

Юрк. М. - Молим да ни се даде кратък срок да се запознаем с експертизата. Това е предмета на спора дали е функционирал и е от съществено значение за спора.

СЪДЪТ като взе предвид, че съдебно компютърно-техническа експертиза не е представена в срок

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА седемдневен срок на процесуалните представители на ответника след като се запознаят с съдебно компютърно-техническа експертиза евентуално да формулират допълнителни въпроси към нея.

Адв. Г. - Водим един свидетел.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля:

А. С. К. – родена на 02 октомври 1986 г. в [населено място] , българска гражданка, разведена, неосъждана, б.р.д.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ – Работя на трудов договор на длъжност технически сътрудник от 2014 г. до момента. От 2014 година работя в „С. С.“ като технически сътрудник. Многофункционалната платформа беше закупена по сключен договор между „С. С.“ и Министерство на икономиката през 2015 г. Аз участвах при подготовката на документите за сключването на договора, бях посочена като лице за контакт и когато имахме проверки от МИ се свързваха с мен. Доколкото си спомням бяха правени проверки през 2017 г., 2019 г. и 2020 г. За разлика от 2020 г. проверките през 2017 г. и 2019 г. - протичаха по предварителна уговорка за ден. През 2019 г. получих телефонно обаждане, аз казах, че съм в майчинство и предадох телефон на счетоводителката, след което се уговориха за ден на проверката. За

проверката 2020 г. - на 02 юни 2020 г. получих обаждане, вдигнах, отсреща имаше дама, не се представи поименно, само каза че е от МИ и е пред офиса в [населено място] и дали мога да предоставя достъп за да се извърши проверка. Аз обясних, че съм в отпуск и че ще ги свържа с управителя на фирмата, който в този момент се намираше в С. З.. Звъннах на управителя, предадох му разговора и му казах, че за да предостави достъп на проверяващите до края на деня трябва да тръгне веднага за В.. След известно време се чух с управителя, той ми каза, че им е предложил да тръгне с автомобила си за В. и може да стигне там след 4 часа и да предостави достъп до офиса за проверката. Те са отказали и са казали, че са командировани за един ден и не могат да го чакат. След 2019 година никой не се обаждат предварително за ден и част на проверка. Казаха ми, че са пред офиса в [населено място] и трябва да им предоставя достъп същия ден. О. се намира [населено място], [улица]. Казваме му офис, но това е помещение в търговски обект, помещение което е преобразувано в офис. Намира се в сграда стая, може да се види през стъклена врата и през деня може да се види вътре. Там има бюро със столове, има черен шкаф. Там няма постоянно работещи, само помещение. Сградата не е административна сграда с достъп, вход, асансьор. В съседство срещу помещението има магазин за дрехи. Влизате през стъклена врата в един коридор, от дясно е офиса, помещението което е под наем, от ляво е магазина за детски дрехи. През 2017 г. съм била там и към момента не мога да кажа дали функционира.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ изиска от адм.д. № 8739/20 г. по описа на АССГ, 54 състав цялата административна преписка.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА – 16.02.2021 година от 10.15 ч., за която дата и час страните и вещото лице да се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: