

Протокол

№

гр. София, 17.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 17.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **581** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:56 часа се явиха:

Жалбоподателят - С. И. И.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Н. А., с пълномощно на лист 37 по делото.

Ответникът - Национален фонд „Култура“ (НФК), представляван от изпълнителния директор: уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се явява, представлява се от адвокат Д. Ц. с пълномощно на лист 286 по делото.

Заинтересованата страна - Министър на културата в качеството му на председател на Управителния съвет на Национален фонд „Култура“ (УС на НФК): редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Д. Ц., с пълномощно на лист 122 по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл.138, ал. 2 от АПК, явява се прокурор Тони Петрова.

Свидетелят С. Х.: нередовно призван. Призовката е върната и приложена по делото в цялост с отбелязване, че адресът е посетен, но лицето не е открито, а след проведен телефонен разговор същата дава сведения, че е в чужбина. Не се явява.

С оглед отбелязването във върнатата в цялост призовка СЪДЪТ е дал разпореждане за уведомяване на свидетеля по телефон и уточняване датата на връщане в страната. Видно от доклад на съдебния деловодител в проведения телефонен разговор

свидетелят Х. е заявила, че поради напредналата си бременност не предвижда пътуване и връщане в страната в близките месеци, но дори и при евентуално връщане предвид отглеждането на малко бебе би ѝ било трудно да се яви в съдебно заседание като свидетел.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с оглед заявеното от свидетеля С. Х. и в изпълнение на съдебно дадени указания на жалбоподателя, процесуалният му представител– адвокат Н. А., е депозирала молба от 26.06.2023 г., с която заявява, че не поддържа доказателственото си искане за разпит на този свидетел и счита, че с вече разпитаните двама свидетели обстоятелствата, за които се е търсел този свидетел вече са установени, поради което и оттегля това искане.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 08.06.2023 г. молба от разпитания свидетел Т. И. Н., в качеството си на трето лице по делото, с която, в изпълнение указанията на съда от предходното съдебно заседание, представя разпечатка от имейл кореспонденцията си с координатора, изискващ промяна на оценъчни карти и подпис на доклада за извършената от нея работа като член на експертна комисия по програма „Творческо развитие“ на Национален фонд „Култура“.

ДОКЛАДВА депозирала на 15.06.2023 г. молба от Национален фонд „Култура“ чрез адвокат Ц. с приложено към молбата пълномощно от изпълнителния директор на Национален фонд „Култура“, в което изрично се потвърждават извършените от адвокат Ц. до момента процесуални действия по делото, вкл. и подаване на частна жалба срещу Определение № 4430 от 26.05.2023 г., постановено по делото.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.06.2023 г. молба от разпитания свидетел Б. П. П., в качеството си на трето лице по делото, с която, в изпълнение указанията на съда от предходното съдебно заседание, представя разпечатка от имейл кореспонденцията си с координатора, изискващ промяна на оценъчни карти и доклада за извършената от нея работа като председател на експертна комисия по програма „Творческо развитие“ на Национален фонд „Култура“.

ДОКЛАДВА депозирала на 13.07.2023 г. молба от адвокат А. – процесуален представител на жалбоподателя, с която се прави искане за възстановяване на внесен депозит за разпит на свидетеля Х., който е неусвоен, като се сочи банкова сметка.

Адвокат А.: Не възразявам да се приемат представените от свидетелите документи.

Поддържам молбата, с която оттегляме искането за разпит на свидетеля С. Х.. Моля депозитът в размер на 100,00 (сто) лева, внесен за нейното изслушване да ни бъде възстановен, за което съм представила писмена молба с посочена банкова сметка на името на доверителя ми в Банка ДСК ЕАД.

Адвокат Ц.: Не възразявам да се приемат представените от свидетелите документи. По отношение свидетеля Х. – не възразявам срещу направеното оттегляне на това искане.

Прокурор П.: Да се приемат представените писмени доказателства. Не възразявам по искането за връщане на депозита.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ, на основание чл. 253 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, протоколно определение от открито съдебно заседание на 03.04.2023 г., в частта с която е допуснато събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит в режим на призоваване на свидетеля С. Х..

ДА СЕ ВЪЗСТАНОВИ на жалбоподателя С. И. И. неусвоения депозит в размер на 100,00 (сто) лева, определен от съда за призоваване и разпит на свидетеля С. Х., внесен на 05.04.2023 г. видно от приложеното на лист 132 по делото преводно нареждане.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени по делото с молби от Т. И. Н. и Б. П. П..

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор П.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат А.: Моля да отмените решението представляващо административен акт на Национален фонд „Култура“ по съображенията, изложени в жалбата. Моля да ни бъде предоставен кратък срок за писмена защита. Представям списък на разноските, които моля да ни бъдат присъдени, с копие за насрещната страна и доказателства за извършването им.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адвокат Ц. копие на представения списък на разноските и ПРЕДОСТАВИ на прокурор П. за запознаване списъка на разноски, представен от страна на жалбоподателя.

Адвокат Ц.: Моля да отхвърлите жалбата, като за подробни съображения по съществуващото на спора, моля да ни бъде даден срок. По отношение днес представения списък на разноски – правя възражение за прекомерност на същите. Считаю, че делото не е с материален интерес, доколкото съдът не присъжда директно изплащане на проектната стойност, поради което считам, че следва да бъде присъден хонорар като за административно производство за неочетен иск.

Прокурор П.: Моля за постановяване на съдебно решение, с което да сметете като правилна и основателна жалбата срещу Решение на УС на НФК и да отмените същото като неправилно и незаконосъобразно. По отношение адвокатското възнаграждение споделям доводите, че делото не се отличава с фактическа трудност и предмета се обуславя като неощеняем иск.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: