

Протокол

№

гр. София, 28.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9340** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:45 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Геотехексперт“ ЕООД: редовно призован, представлява се от адвокат Е. Й. с пълномощно представено в днешното съдебно заседание за преупълномощаване от Адвокатско дружество „П. А. и партньори“, с пълномощно на лист 9 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт С. А., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и административната преписка.

Адвокат Й.: Поддържам жалбата. Искам да направя едно уточнение на жалбата: на страница четвърта от жалбата в точка втора, по отношение доставката от „Тема - Т. енд Материалс С.Р.Л.“ (TEMA – TECHNOLOGIES AND MATERIALS – S.R.L.) сме допуснали техническа грешка. Заявявам, че във връзка с тази доставка всъщност няма наложена корекция и установени задължения. Не възразявам да се приеме административната преписка.

Юрисконсулт А.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. В настоящото съдебно заседание представям указаните от съда доказателства - решение от предходна ревизия, което връща и резултат от което е настоящият процесен акт, съответно два броя решения за изземване, както и заповедите установяващи компетентност на лицата издали съответните заповеди за възлагане на ревизията, ревизионен доклади, ревизионен акт. На този етап нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на ответника, а именно: Решение № 1342/20.09.2023 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите, Решение № Р-22221521006171-098-001 за изземване разглеждането и решаването на конкретен въпрос/преписка от 03.11.2022 г. на органа по приходите; Решение № Р-22221521006171-098-002 за изземване разглеждането и решаването на конкретен въпрос/преписка от 01.12.2022 г. на органа по приходите; Заповед № РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С.; Заповед № РД-01-849 от 31.10.2022 г. на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С..

Адвокат Й.: Във връзка с възражението ни в жалбата за изтекла давност по чл.109, ал. 1 ДОПК и наведения довод, че според нас ревизионното производство е започнало на 04.10.2023 г., това твърдение ние правим във връзка с твърдението, че считаме че предходният ревизионен акт от месец март 2023 година е нищожен, тъй като е издаден от некомпетентен орган. Считам, че изземването на правомощията и преразпределяне на преписката от един орган към друг е незаконосъобразно и именно поради тази причина това ревизионно производство е стартирано през месец октомври 2023 година, поради което е изтекъл давностният срок. В тази връзка представяме два броя решения за изземването и решаването на преписки, връчени на моя доверител, два броя заповеди за изменение заповеди за ревизия с препис за насрещната страна. Те са по предходната ревизия. Твърдим, че предходният ревизионен акт е нищожен и затова не може да се счита, че имаме прекъсване на давностния срок. Тези наши доводи и възражения са изложени на страница шеста в жалбата и в тяхна подкрепа представям тези доказателства.

Юрисконсулт А.: Актът, за който се прави възражение за нищожност, не е влязъл в сила, не е предмет на оспорване, тъй като с него не са установени задължения. Считам, че не може да имаме произнасяне по отношение неговата валидност, съответно нищожност. Във връзка с изземванията ще изложа аргументи в хода на същество.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адвокат Й. писмени доказателства, а именно: Решение № Р-22221521006171-098-001 за изземване разглеждането и решаването на конкретен въпрос/преписка от 03.11.2022 г. на органа по приходите; Решение № Р-22221521006171-098-002 за изземване разглеждането и решаването на конкретен въпрос/преписка от 01.12.2022 г. на органа по приходите; Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия № Р-22221521006171-020-005 от 01.12.2022 г. на органа по приходите; Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия № Р-22221521006171-020-006 от 01.12.2022 г. на органа по приходите;

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Й.: Моля да уважите подадената жалба и да постановите решение, с което да отмените ревизионния акт в обжалваната му част. Считам, че в случая от страна на Национална агенция за приходите не са събрани необходимите доказателства за установяване на спорните обстоятелства. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Претендираме присъждане на разноски, за които представям списък и доказателства.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ за запознаване на юрисконсулт А. представения от адвокат Й. списък по чл.80 ГПК.

Юрисконсулт А.: Считам, че подадената жалба е неоснователна, недоказана, твърдяните в нея основания за незаконосъобразност на установените с процесния ревизионен акт задължения са недоказани и неоснователни. Считам, че в хода на ревизията са събрани всички относими доказателства, извършени са всички възможни и допустими от съответния процесуален закон ДОПК действия от страна на администрацията за събиране на доказателства, във връзка с което считам, че фактическата обстановка е изцяло изяснена и установените задължения са обосновани и доказани. Моля да потвърдите ревизионния акт и установените с него задължения. Моля да ни бъде даден срок за подробни аргументи в писмени бележки в подкрепа на тезата си. Правя възражение за прекомерност на депозираните разноски от

на срещната страна. В зависимост от изхода на спора моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: