

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6501

гр. София, 23.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в закрито заседание на 23.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

като разгледа дело номер **7737** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на Г. С. Г. и Н. С. Г. против заповед № РА-20-25/11.07.2022г. на главния архитект на Столична община (СО). Със заповедта на основание чл. 195, ал. 6 във връзка с ал. 1 на чл.195 от ЗУТ, чл. 196, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, чл. 4, чл. 5, чл. 6, чл. 11 и чл.12 от Наредбата за принудителното изпълнение на заповеди по чл. 195, ал. 4, ал. 5 и ал. 6 от за поправяне, заздравяване или премахване на строежи или части от тях и заповеди по чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на СО е наредено на жалбоподателите, на СО чрез кмета на район „С.“ и на З. Т. С., Л. К. П., Д. Т. Ч., Х. Т. Л., А. П. С. и Г. А. С. като собственици по смисъла на чл. 195, ал. 1 от ЗУТ да премахнат строеж: „Сграда с идентификатор 68134.513.285.1 по кадастрална карта и кадастрални регистри, одобрени със заповед № РД-18-53/23.11.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с административен адрес: [населено място], [улица], която не може да се поправи и заздравя, по указания, дадени от районната техническа служба, като теренът бъде освободен от всички отпадъци и околното пространство се възстанови във вида преди изграждането му.

В жалбата е направено искане за спиране предварителното изпълнение на обжалваната заповед. В подкрепа на искането са изложени доводи, че в горепосочената сграда се намира единственото жилище, с което жалбоподателите разполагат, че възрастта им е напреднала, а състоянието на здравето – увредено, за което са представени писмени доказателства. Посочват също, че многократно са предлагали на СО като съсобственик ремонт на сградата, като СО не е предприела в отговор необходимите действия.

На основание чл.217, ал.1, т.9 ЗУТ, обжалването на заповед от вида на оспорената в случая не спира изпълнението ѝ, в отклонение от общото правило за суспензивен

ефект на жалбата, установено в чл.166, ал.1 АПК. Съгласно чл.217, ал.2 ЗУТ, съдът може да спре така допуснатото от специалния закон предварително изпълнение на оспорения акт. Не е предвидено изрично, при наличие на какви предпоставки може да бъде спряно предварителното изпълнение. Ето защо, следва да се приеме, че по аналогия следва да се приложи общата норма на чл.60 АПК, като се презумира, че когато законът разпорежда предварително изпълнение на съответния административен акт, то е налице поне една от предвидените в чл.60 АПК предпоставки, свързани с осигуряване на живота или здравето на гражданите, защита на особено важни държавни или обществени интереси или опасност от осуетяване или сериозно затрудняване на изпълнението на акта. За да спре предварителното изпълнение съдът следва да установи, че е налице основание със същата степен на значимост на презумирания от закона обществен интерес, и чиято закрила да е със същия или по-висок интензитет, т. е., допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата или в по-висока степен интересите на засегнатото лице. След като обсъди доводите, изложени от жалбоподателите, и обстоятелствата по делото, съдът в настоящия състав приема, че искането е основателно. Предвид възрастта и състоянието на здравето на двете лица, чието единствено жилище се засяга от заповедта, настаняването в друго жилище може да представлява значително затруднение. Наред с това, жилището е обект на изрична закрила, предвидена в чл. 33, ал.1 от Конституцията.

Така мотивиран и на основание чл.152, ал.4, чл.154, ал.1, чл.157, ал.1, чл.170, ал.1 и чл.171, ал.6 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

I. СПИРА изпълнението на заповед № РА-20-25/11.07.2022г. на главния архитект на Столична община до постановяване на окончателен съдебен акт по оспорването ѝ.

II. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.09.2022г. от 10,40ч.

КОНСТИТУИРА страни по делото:

1. Жалбоподатели:

- Г. С. Г.,

- Н. С. Г.,

двамата с адрес: [населено място], [улица];

2. Ответник: главен архитект на Столична община, с адрес: [населено място], [улица].

3. Заинтересовани страни:

- Столична община чрез кмета на район „С.“, с адрес: [населено място], [улица];

- З. Т. С.,

- Л. К. П.,

двете с адрес: [населено място], [улица];

- Д. Т. Ч., с адрес: [населено място], [улица];

- Х. Т. Л., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес];

- А. П. С., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес];

- Г. А. С., с адрес: [населено място],[жк], вх.В, ет.2, ап.51.

УКАЗВА на жалбоподателите, че е в тяхна тежест да докажат обстоятелствата, от които черпят благоприятни правни последици.

УКАЗВА на жалбоподателите най-късно в открито съдебно заседание на 16.09.2022г. от 10,40ч. да представят документ за платена държавна такса по сметката на съда в

размер на по 10 (десет) лева за всеки от тях, или 20 (двадесет) лева общо; при неизпълнение на това указание и на основание чл.158, ал.3 АПК, съответната жалба ще бъде оставена без разглеждане.

УКАЗВА на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за насроченото открито съдебно заседание.

Определението подлежи на обжалване само в частта му по т.І, с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд. В останалата си част определението не подлежи на обжалване.

Съдия: