

РЕШЕНИЕ

№ 7109

гр. София, 24.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 24.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **4407** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба, подадена от „Олим София“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя К. Д., срещу решение № ПИ-143/08.04.2022 г. на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. (ТД на НАП С.), с което е оставена без уважение жалбата му срещу разпореждане за присъединяване изх. № С220022-105-0088876/18.03.2022 г., издадено от старши публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

В жалбата се излагат аргументи, че обжалваното решение е немотивирано, тъй като административният орган неправилно е приел, че са налице предпоставките за издаване на разпореждане, с което са присъединени три броя декларации по ЗДДС и един брой по ЗКПО. Твърди се, че актът за установяване на вземанията на присъединения взыскател не е годно изпълнително основание, тъй като срещу него е подадено възражение. Поради това разпореждането за присъединяване не може да бъде приравнено на изпълнително основание по смисъла на чл.209, ал.2, т.5 ДОПК. Иска се от съда да отмени оспореното решение на директора на ТД на НАП С.. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът – директор на ТД на НАП С., чрез процесуален представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град като взе предвид изложеното в жалбата,

възраженията на ответника и извърши преценка на събраните по делото доказателства приема от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, че в ТД на НАП С. е образувано изпълнително дело №170266280/2017 г. за принудително събиране на установени и изискуеми публични задължения на „Олим София“ ЕООД.

С разпореждане за присъединяване изх. № С220022-105-0088876/18.03.2022 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С., е допуснато присъединяване на публичен вискател в производството по изпълнително дело №[ЕИК]/2017 г. по описа на ТД на НАП С., с публични вземания, в общ размер на 5704,67 лв., от които главници – 4843,71 лв. и лихви – 860,96 лв., установени с данъчни декларации по ЗДДС: № 22021859319/14.05.2020 г.; № 22021865630/12.06.2020 г.; № 22021873983/13.07.2020 г.; и декларация по ЗКПО № 2202И0254395/26.06.2020 г., подадени от „Олим София“ ЕООД.

С оспореното в настоящото производство решение № ПИ-143/08.04.2022 г. на директора на ТД на НАП С., жалбата, подадена от „Олим София“ ЕООД срещу разпореждане за присъединяване изх. № С220022-105-0088876/18.03.2022 г., е оставена без уважение. Решаващият орган е посочил, че в конкретния случай разпределение не е било извършено, а присъединените публични вземания са установени с 3 броя декларации по ЗДДС и 1 брой декларация по ЗКПО, в които самото задължено лице е определило размера на дължимите вноски. Посочено е, че декларациите са годен изпълнителен титул по смисъла на чл.209, ал.2, т.2 ДОПК. При извършена справка в С. не е установена корекция на декларираните задължения с подаване на коригиращи декларации, задълженията не са погасени по давност, а с жалбата не са представени доказателства за погасяване на задълженията преди извършване на присъединяването. Решението е връчено на 13.04.2022 г., видно от удостоверение за извършено връчване по електронен път /л.15/.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна - адресат на оспорения административен акт и в срока по чл. 268, ал. 1 от ДОПК, поради което е процесуално допустима.

Обжалваното решение е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 266 от ДОПК – директора на ТД на НАП.

Съгласно чл. 221, ал. 3 ДОПК, когато са налице няколко отделни изпълнителни основания за различни публични задължения, образува се едно изпълнително дело, като се осигурява отчетност за погасяването на всяко от задълженията. Разпоредбата на чл. 217, ал.1 от ДОПК регламентира възможността за присъединяване в производствата по събиране на публични вземания на публични вискатели, както и на кредитори, чието вземане е обезпечено с ипотека, залог или особен залог, както и тези, които са упражнили право на задържане. Съгласно чл. 217, ал. 2 от ДОПК присъединяването се допуска с разпореждане на публичния изпълнител до изготвянето на разпределението на събраните суми.

В случая е налице образувано изпълнително дело №170266280/2017 г. срещу „Олим София“ ЕООД, по което няма данни да е извършено разпределение на събрани суми. Поради това и на основание чл. 217, ал. 2 от ДОПК с процесното разпореждане изх. № С220022-105-0088876/18.03.2022 г. е присъединен публичен вискател с публични вземания, в общ размер на 5704,67 лв., от които главници – 4843,71 лв. и лихви – 860,96 лв., които са индивидуализирани по вид и размер. Присъединените вземания са установени с данъчни декларации, подадени от жалбоподателя, конкретно описани в

разпореждането, които съобразно чл. 209, ал. 2, т. 2 ДОПК представляват изпълнително основание за предприемане на принудително изпълнение. Следователно, публичният изпълнил е упражнил законосъобразно предоставените му с чл. 217 ДОПК правомощия.

Неоснователно е становището на жалбоподателя, че в разглеждания случай не е доказано наличието на присъединените публични вземания и удостоверено ли е то, чрез изпълнително основание. Както бе посочено по-горе в решението, с разпореждането са присъединени публични вземания за принудително събиране въз основа на декларации, подадени от задълженото лице, с изчислени от него задължения за данъци, които съобразно чл. 209, ал. 2, т. 2 ДОПК представляват годно изпълнително основание. Видно от доказателствата по делото, не е установено наличието на извършена от дружеството корекция на декларираните публични задължения, а твърдението за подадено възражение срещу същите, първо не е доказано, а на второ място е неотнормено за настоящия спор, касаещ законосъобразността на разпореждане за присъединяване по реда на чл. 217 от ДОПК. Поради гореизложените съображения настоящият съдебен състав приема, че обжалваното решение е издадено при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с приложимите материалноправни норми, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК в полза на ТД на НАП С. следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., съобразно чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 37, ал. 1 ЗПП вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното, Административен съд София-град, 3-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата, подадена от „Олим София“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу решение № ПИ-143/08.04.2022 г. на директора на ТД на НАП С..

ОСЪЖДА „Олим София“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Национална агенция за приходите сума в размер на 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия: