

Протокол

№

гр. София, 23.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 23.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **11206** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК на именното повикване 12.02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Ш. О. – редовно призован, явява се лично. Същият заявява, че разбира достатъчно добре български език, за да участва в производството. Самоличността на оспорващия бе установена по представения паспорт, издаден от Ф. Р. Н., с валидност до 15.02.2016 г.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК НА СЕКТОР "МИГРАЦИЯ", СДВР – редовно призован, не се явява, вместо него юрк. С. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

М. Ш. О.: Поддържам жалбата.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните, намира, че между тях не са на лице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО.

Производството е по реда на чл. 46 и следващите от Закона за чужденците в Р. Б.

/ЗЧРБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на М. Ш. О., гражданин на Р. Н., срещу Заповед № ЗДС-393/26.10.2012 г. на началник на сектор „Миграция”, СДВР, с което е отказано продължаване на разрешението за пребиваване в Р. Б.. С определението за насрочване на делото СЪДЪТ е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал 2 от АПК и чл. 154, ал.1 от ГПК.

М. Ш. О.: Запознат съм с административната преписка. Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт, като доказателства по делото.

М. Ш. О.: Нямам други документи, които мога да представя.

ЮРК. С.: Представям и моля да приемете документи, относно компетентността на административния орган.

М. Ш. О.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание заповед и удостоверение от 06.11.2012 г., касаещи компетентността на административния орган, издал оспорения акт.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

М. Ш. О.: Искам от СЪДА да ми помогне да имам документи и да мога да остана в Б. и да мога да помогна на моя син, който е футболист, да пътува в чужбина. Той е на 11 години. Той живее при родителите на жена ми. Моля СЪДА да ми даде право да живея в Б..

ЮРК. С.: Считаю, че жалбата е неоснователна. Заповедта е законосъобразна и издадена от компетентен орган. Считаю, че заповедта е издадена, във връзка със становището на Дирекция „Консулски отношения” при МнВР, поради което не е било налице основание за удължаване на разрешението за пребиваване. Моля жалбата да бъде отхвърлена.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

На оспорващия М. Ш. О. бе върнат паспортът издаден, от компетентните власти на Р.

Н..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.12 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: