

РЕШЕНИЕ

№ 23845

гр. София, 10.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3948** по описа за **2025** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Минерал 2009“ ЕООД, чрез адв. Е., срещу Решение № 992/17.03.2025 г. постановено по анд № 8061/2023 г. на СРС, 5-ти състав.

С решението СРС е потвърдил ЕФ серия Г № 0039871 /15.12.2021г. на СДВР, с който на касатора е наложено административно наказание "глоба" в размер на 2000 лева за извършено административно нарушение по чл. 483 ал.1 т.1 от КЗ вр. чл. 638, ал. 4 от КЗ.

В жалбата се твърди, че решението е неправилно. Счита се, че е постановено при неизяснена фактическа обстановка, тъй като в оспорения фиш не са посочени обстоятелствата, при които е извършено твърдяното нарушение. Акцентираща, че в ЕФ са смесени две разпоредби – чл. 638 ал.1 т.2 от КЗ и чл. 483 ал.1 т.1 от КЗ. Поради несъответствия между описаното нарушение и посочените норми не е ясна волята на административнонаказващия орган, относно кое именно нарушение е допуснато. Липсва пълно и ясно словесно описание на нарушението, което съществено засяга правото на защита. Искане се отмяна на решението и постановяване на ново, с което ЕФ да бъде отменено.

В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по касация - редовно и своевременно призован, не изпраща представител в съдебно заседание. С представени писмени бележки взема становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на

адвокатското възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба и намира първоинстанционното решение за правилно.

Административен съд София - град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

При извършената служебна проверка за редовност и допустимост на жалбата, с която е сезиран, настоящият съдебен състав намира, че касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна, съгласно чл. 210, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в, от ЗАНН. С оглед на изложеното съдът счита, че подадената жалба е процесуално допустима за разглеждане в настоящото производство.

След като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна. Решението на районния съд е валидно, допустимо и правилно.

Анализирайки всички събрани доказателства решаващият съд е приел, че на 15.12.2021 г. около 10: 49 часа, в [населено място], по [улица], с посока на движение към [населено място] с Автоматизирано техническо средство или система /АТСС/ № S. било заснето управление на МПС марка „М.“ модел В. ЦДИ 2.2, с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на дружеството „Минерал 2009“ЕООД ЕИК[ЕИК] , което не било спряно от движение и към този момент нямало сключена задължителна гражданска отговорност на автомобилистите. СРС е констатирал, че ЕФ е издаден в деня на установяване на нарушението, като управителят на дружеството е заплатил санкцията. Посочил е , че нарушението е формално и осъществено чрез бездействие от страна на собственика на МПС. За довършването му е достатъчно да се установи липсата на сключен договор за застраховка „ГО“ към момента на управление на МПС. Посочил е доказателствата, които подкрепят извода за извършено нарушение. Анализирал е представената справка от Гаранционен фонд , както и наличието на пряк умисъл при извършване на нарушението.

Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63 в ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка, като намира че не е допуснато съществено процесуално нарушение при събирането, проверката и оценката на доказателствата по делото.

Въз основа на установената фактическа обстановка районният съд е обосновал верни изводи, че при съставянето на ЕФ не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

В разпоредбата на чл. 461 КЗ подробно са изброени всички задължителни застраховки, като такава е посочена и "Гражданската отговорност" на автомобилистите по т. 10. 1, раздел II, буква "А" от приложение № 1, а именно- застраховката, свързана с притежаването и използването на моторно превозно средство.

Разпоредбата на чл. 638, ал. 1 и ал. 4 КЗ предвижда, че на лице по чл. 483, ал. 1, т. 1, което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се налага глоба или имуществена санкция , а ал. 4, : когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1.

Чл. 483. ал. 1 сочи, че договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което:

1. притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република

България и не е спряно от движение; това изискване не забранява и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство, да сключи застрахователния договор;

От събраните по делото доказателства се установява, че на посочените в ЕФ дата, час и място автомобил, собственост на дружеството, е бил управляван, като за него към този момент не е имало действаща застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, което е напълно достатъчно, за да обоснове отговорността, регламентирана в чл. 638, ал. 4 от КЗ. При това положение обосновано районният съд е приел, че с деянието си касаторът е осъществил приложения от наказващия орган административнонаказателен състав.

Не се споделят възраженията в касационната жалба, че органът е смесил съставите на две нарушения, поради което не е ясно кое е извършено. Както се посочи по-горе, разпоредбата на чл. 638 ал.4 касае констатиране на нарушение чрез АТСС, какъвто е настоящия случай. Тя препраща към разпоредбата на чл. 483 ал.1 т.1 от КЗ визираща задължение на автомобилистите да имат сключен договор за застраховка „ГО“, когато притежаваното от тях МПС е регистрирано в РБ и не е спряно от движение. Всички релевантни обстоятелства са включени в описанието на нарушението, поради което не се констатира нарушение на правото на защита.

Предвид всичко гореизложено, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон и не са налице касационни основания по чл. 348 от НПК за отмяната му. Затова на основание чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

Ответникът по касация претендира разноски, поради което и на основание чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ касаторът следва да заплати на СДВР сумата от 80 лева – юрисконсултско възнаграждение.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд - София град, 13 касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 992/17.03.2025 г. постановено по анд № 8061/2023 г. на СРС, 5-ти състав.

ОСЪЖДА „Минерал 2009“ ЕООД ЕИК[ЕИК], чрез управителя Р. В. Х. да заплати на СДВР сумата от 80 лева за разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: